

CA1
XC11
-2010
A33



HOUSE OF COMMONS
CANADA

AHMADINEJAD'S IRAN: A THREAT TO PEACE, HUMAN RIGHTS AND INTERNATIONAL LAW

Report of the Standing Committee on Foreign Affairs and International Development

**Dean Allison, MP
Chair**

Subcommittee on International Human Rights

**Scott Reid, MP
Chair**

DECEMBER 2010

40th PARLIAMENT, 3rd SESSION



Published under the authority of the Speaker of the House of Commons

SPEAKER'S PERMISSION

Reproduction of the proceedings of the House of Commons and its Committees, in whole or in part and in any medium, is hereby permitted provided that the reproduction is accurate and is not presented as official. This permission does not extend to reproduction, distribution or use for commercial purpose of financial gain. Reproduction or use outside this permission or without authorization may be treated as copyright infringement in accordance with the *Copyright Act*. Authorization may be obtained on written application to the Office of the Speaker of the House of Commons.

Reproduction in accordance with this permission does not constitute publication under the authority of the House of Commons. The absolute privilege that applies to the proceedings of the House of Commons does not extend to these permitted reproductions. Where a reproduction includes briefs to a Standing Committee of the House of Commons, authorization for reproduction may be required from the authors in accordance with the *Copyright Act*.

Nothing in this permission abrogates or derogates from the privileges, powers, immunities and rights of the House of Commons and its Committees. For greater certainty, this permission does not affect the prohibition against impeaching or questioning the proceedings of the House of Commons in courts or otherwise. The House of Commons retains the right and privilege to find users in contempt of Parliament if a reproduction or use is not in accordance with this permission.

Additional copies may be obtained from: Publishing and Depository Services
Public Works and Government Services Canada
Ottawa, Ontario K1A 0S5
Telephone: 613-941-5995 or 1-800-635-7943
Fax: 613-954-5779 or 1-800-565-7757
publications@tpsgc-pwgsc.gc.ca
<http://publications.gc.ca>

Also available on the Parliament of Canada Web Site
at the following address: <http://www.parl.gc.ca>

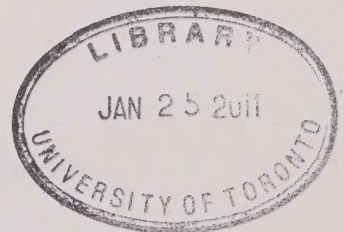
AHMADINEJAD'S IRAN: A THREAT TO PEACE, HUMAN RIGHTS AND INTERNATIONAL LAW

Report of the Standing Committee on Foreign Affairs and International Development

**Dean Allison, MP
Chair**

Subcommittee on International Human Rights

**Scott Reid, MP
Chair**



DECEMBER 2010

40th PARLIAMENT, 3rd SESSION

STANDING COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS AND INTERNATIONAL DEVELOPMENT

CHAIR

Dean Allison

VICE-CHAIRS

Bernard Patry

Jean Dorion

MEMBERS

Hon. Jim Abbott

Paul Dewar

James Lunney

Glen Douglas Pearson

Dave Van Kesteren

Johanne Deschamps

Peter Goldring

Deepak Obhrai

Hon. Bob Rae

CLERK OF THE COMMITTEE

Carmen DePape

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service

James Lee, Analyst

Allison Goody, Analyst



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119722858>

SUBCOMMITTEE ON INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS

CHAIR

Scott Reid

VICE-CHAIRS

Mario Silva

Johanne Deschamps

MEMBERS

Hon. Irwin Cotler

Russ Hiebert

Wayne Marston

David Sweet

OTHER MEMBER OF PARLIAMENT WHO PARTICIPATED

Jean Dorion

OTHER MEMBER OF PARLIAMENT WHO PARTICIPATED IN THE 40TH PARLIAMENT, 2ND SESSION

Ève-Mary Thériault

CLERKS OF THE SUBCOMMITTEE

Julie Pelletier

Julie Lalande Prud'homme

Jacques Maziade

Roger Préfontaine

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service

Melissa Radford, Analyst

Allison Goody, Analyst

Christine Kostiuk, Analyst

Robert Dufresne, Analyst

THE STANDING COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS AND INTERNATIONAL DEVELOPMENT

has the honour to present its

THIRD REPORT

Pursuant to its mandate under Standing Order 108(2), the Committee has studied human rights in Iran and has agreed to report the following:

TABLE OF CONTENTS

EXECUTIVE SUMMARY.....	1
AHMADINEJAD'S IRAN: A THREAT TO PEACE, HUMAN RIGHTS AND INTERNATIONAL LAW.....	9
INTRODUCTION	9
I. HUMAN RIGHTS IN IRAN: SUMMARY OF EVIDENCE.....	12
1. The treatment of religious minorities.....	14
i. Bahá'ís.....	14
ii. People of the Book: Christians and Jews.....	16
iii. Other religious minorities	17
iv. Within the Shia Majority	19
2. The treatment of ethnic minorities	19
3. The treatment of activists, students, journalists and dissidents	21
4. The treatment of women.....	24
5. Persecution based on sexual orientation.....	25
6. The death penalty for juveniles.....	26
II. HUMAN RIGHTS IN IRAN: THE SUBCOMMITTEE'S OBSERVATIONS.....	27
1. Iran's human rights obligations toward its population	27
i. Iran's Treaty Obligations.....	27
ii. Iran's Obligation to Respect, Protect and Promote Human Rights.....	28
a) Failure of the obligation to respect human rights	29
b) Failure of the obligation to protect human rights—a record of impunity	29
c) Failure of the obligation to promote human rights	30
iii. The Iranian Government's Responsibility.....	30
2. Canada's Role in Engaging Iran on its Human Rights Violations	32
i. Continue to Support Iranians in their Pursuit of an Open and Just Iran.....	34
ii. Target The Individuals Responsible For Human Rights Abuses.....	36
iii. Use a Multilateral Approach	39
iv. End State Immunity for Individuals Responsible for Crimes Against Humanity	40

III. IRAN AND INTERNATIONAL PEACE AND SECURITY: SUMMARY OF EVIDENCE	44
1. Iran's Sponsorship of Terrorist Groups.....	44
2. Incitement to Genocide.....	48
i. The Eight Stages of Genocide.....	50
ii. Canadian Policy and The <i>Genocide Convention</i>	51
3. Iran's Nuclear Ambitions.....	53
i. The Rationale Behind Iran's Nuclear Program	54
ii. Timeline	55
4. The Possible Consequences of a Nuclear Iran: The Connection between Iran's Nuclear Capabilities and International Human Rights.....	56
i. The potential for Iran to act on its genocidal rhetoric	56
ii. A potentially destabilising force regionally and internationally	57
IV. IRAN AND INTERNATIONAL PEACE AND SECURITY: THE SUBCOMMITTEE'S OBSERVATIONS.....	58
1. Iran's International Peace and Security Obligations	58
i. Iran's Treaty Obligations.....	58
ii. Iran's Non-Treaty Obligations	60
2. Implications for Canada.....	61
i. The Responsibility to Protect and Prevent.....	61
ii. Addressing Iran's Nuclear Program	61
iii. Linking Iran's Nuclear Program with its Genocidal Intentions	65
iv. Canada's Bilateral and Multilateral Options	66
V. THE HUMAN RIGHTS SITUATION IN POST-ELECTION IRAN: SUMMARY OF EVIDENCE	69
1. The current political and human rights situation in Iran	69
2. The response from the international community and Canada	74
VI. THE HUMAN RIGHTS SITUATION IN POST-ELECTION IRAN: THE SUBCOMMITTEE'S OBSERVATIONS	76
LIST OF RECOMMENDATIONS	79
APPENDIX A: LIST OF WITNESSES	85
APPENDIX B: LIST OF BRIEFS	89
MINUTES OF PROCEEDINGS.....	91
REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE	93

EXECUTIVE SUMMARY

In the summer of 2009, Canadians and the rest of the international community looked on with concern as Iranian security forces cracked down on protestors in the wake of that country's June 12 presidential election. In many respects, this development was another high profile example of the Iranian authorities' poor record with respect to human rights. The events surrounding the contested election also offered a rare glimpse of the internal tensions present in the country.

The dramatic protests in Iran last summer, the response of the Iranian authorities, and the reaction of the international community served to sharpen the focus of a study by the Subcommittee on International Human Rights of the House of Commons Standing Committee on Foreign Affairs and International Development (hereinafter the Subcommittee). The Subcommittee had begun to examine Iran's record with respect to international human rights in the 39th Parliament, when it held hearings and prepared a report on the Bahá'í community in Iran. The report was subsequently adopted by the Standing Committee on Foreign Affairs and International Development (hereinafter the Committee) and tabled in the House of Commons on March 5, 2009.

Concerned about what seemed to be the deteriorating human rights situation in Iran, the Subcommittee decided to undertake a broader study into the mistreatment of the Iranian population by the governing regime, and also into the Iranian government's role regionally and internationally with respect to human rights and violations of international law. With regard to its international role, the Subcommittee is particularly concerned about the Iranian leadership's aggressive rhetoric and its role in supporting terrorist organizations, both of which are targeted against the state and people of Israel. Even more alarming is the mistrust the Iranian government has created around its nuclear program and the potentially lethal consequences if a military application of this nuclear program were to become a reality.

Between March 10 and October 29, 2009, the Subcommittee held sixteen hearings on these subjects. It heard from expert witnesses, human rights activists representing non-governmental organizations, academics, and lawyers. In light of this testimony, the Subcommittee makes the following assessments:

- The Iranian regime has a long history of systemic and widespread human rights violations against its own people. These abuses violate its population's right to life, freedom from discrimination based on religion, sex, ethnicity, language, sexual orientation and political opinions. Often times, these abuses violate Iran's own domestic laws.
- Recording and reporting these violations has been problematic as domestic human rights organizations are often shut down by government officials, and journalists and activists are regularly harassed. Those who attempt to hold the Iranian regime accountable for its actions are often subject to arbitrary arrest under the guise of national security — some,

including juveniles, are tortured and killed. As well, international human rights organizations have not been allowed to enter Iranian territory for several years.

- Iranians who are arrested are not afforded due process under law. The judicial system in Iran remains very weak in practice, with executive authorities regularly interfering in the judicial process.
- The June 12, 2009 presidential election in Iran and the regime's violent crackdown on those protesting the official results are further proof of the regime's heavy handed approach to quelling dissent among its population. In fact, protestors were angry that even the modicum of democracy that is afforded to them in their Constitution was not respected by the hardline elements of the regime in their attempt to hold onto power.
- The Subcommittee recognises the emergence of a grassroots, civil movement born out of the Iranian population's disillusionment with its government following the June 2009 election. The Subcommittee also has faith in the youth of Iran, who are increasingly educated and technology-savvy. They are the future of Iran and are willing to continue to fight for their rights and for democracy.
- The Iranian regime supports terrorist organizations such as Hamas and Hezbollah, who are responsible for mass atrocities against Jewish people all over the world.
- The Iranian leadership's inflammatory rhetoric constitutes incitement to genocide, in violation of the prohibition against incitement in Article 3 of the *Genocide Convention*.
- The Subcommittee believes that the Iranian regime is already acting on its genocidal rhetoric against the state and people of Israel by arming and financing terrorist organizations and is therefore particularly concerned about the possibility of the regime acquiring a nuclear weapons capability.
- The Subcommittee also believes that the nuclear issue is continually distracting the international community from the Iranian regime's assault on the rights of its own people. Therefore, the regime must be discussed in the context of three converging dynamics: the rights-violating, the genocidal and the nuclear. All dialogue with the Iranian regime must include human rights at the forefront.

In conclusion, the Subcommittee firmly believes that the Iranian regime's policies and activities within its territory and those it projects internationally constitute gross violations of its obligations under international law. Canada has a number of bilateral and multilateral tools at its disposal to express its condemnation of the Iranian regime's policies

and actions, and must take action by implementing the Subcommittee's following recommendations.

Human Rights in Iran: List of Recommendations

Recommendation 1

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to provide moral support and should increase, if possible, its financial support for Canadian and Iranian civil society organizations and other human rights groups that document and report on human rights abuses committed by the Iranian regime.

Recommendation 2

The Subcommittee recommends that the Government of Canada provide moral and diplomatic support to the democratic movement in Iran.

Recommendation 3

The Subcommittee recommends that the Government of Canada demand, at every appropriate opportunity, that the Iranian government grant access to international human rights organizations within its borders and allow domestic human rights organizations to operate without restriction or harassment.

Recommendation 4

The Subcommittee recommends that the Government of Canada consider funding a research chair at a Canadian university dedicated to the study of Canadian-Iranian relations, including the human rights situation in Iran.

Recommendation 5

The Subcommittee recommends that the Government of Canada encourage Radio Canada International to consider programming in Farsi over its worldwide shortwave service, over conventional AM/FM broadcasting in the Gulf region, and over the Internet.

Recommendation 6

The Subcommittee recommends that the Government of Canada take appropriate action to ensure that Iranian foreign offices, bureaus or media outlets in Canada are not used by the Iranian regime as a source of threat and intimidation of the Iranian Diaspora in Canada.

Recommendation 7

The Subcommittee recommends that, in communicating its condemnation of the human rights violations of the Iranian regime against its own people, the Government of Canada:

- Use all available tools, already authorized under Canada's existing immigration and visa legislation, to ensure that high-ranking members of the regime are not able to access direct or indirect support from within Canadian territory.
- Reduce high-level interaction with Iranian Government officials and make any invitations extended to Iranian officials conditional upon effective actions taken by the Iranian government to improve the human rights situation in Iran.

Recommendation 8

The Subcommittee recommends that the Government of Canada, in communicating its condemnation of the human rights violations perpetrated by members of Iran's state security agencies against the Iranian people, use all available tools, authorized by existing immigration and visa policies and legislation, to deny entry to Canada to members of Iran's security agencies, including members of Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps and the Basij militia.

Recommendation 9

The Subcommittee recommends that the Government of Canada ensure sufficient resources are available to the Department of Justice, the Canada Border Services Agency, the Canadian Security Intelligence Service, and the Royal Canadian Mounted Police, to ensure that they are able to make accurate decisions related to recommendations 7 and 8.

Recommendation 10

The Subcommittee recommends that the Government of Canada institute targeted sanctions, including travel bans and asset freezes, against those individuals within the Iranian government and state security forces who are known to have committed human rights violations.

Recommendation 11

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to display public disapproval of the Iranian regime and its leadership and continue to make active interventions during any bilateral meetings with Iranian government officials as well as at the United Nations Human Rights Council, the United Nations General

Assembly and other international organisations regarding Iran's poor human rights record.

Recommendation 12

The Subcommittee recommends that the Government of Canada work multilaterally with other member states of the United Nations Human Rights Council to re-establish a position for a country-specific rapporteur on human rights in Iran.

Recommendation 13

The Subcommittee recommends that the Government of Canada completely remove immunity for foreign government officials in cases of gross violations of international human rights law, including torture, from the *State Immunity Act* allowing Canadians who are victims of such human rights violations judicial remedy within Canada's domestic legal system.

Iran and International Peace and Security: List of Recommendations

Recommendation 14

The Subcommittee recommends that, as a member of the International Atomic Energy Agency (IAEA), the Government of Canada should use every opportunity to encourage the IAEA to continue its efforts to inspect Iranian nuclear production facilities.

Recommendation 15

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to work with the United Nations and members of the international community to add sanctions to those already imposed against Iran. In particular, the Subcommittee recommends that the Government of Canada move in concert with its international partners to implement the necessary regulations under the *Special Economic Measures Act* (SEMA) and/or *Export and Import Permits Act* to impose:

- A ban on all goods exported from Canada to Iran, excepting humanitarian goods such as food and medicine, and a ban on all goods imported from Iran to Canada;
- A ban on businesses or their subsidiaries operating in Canada from exporting gasoline and other refined petroleum products to Iran or facilitating such export (i.e. the shipping and insurance industries);
- A ban on new investment in Iran or the introduction of incentives to prevent such investments, particularly with regards to Iran's energy infrastructure, by Canadian persons

and companies (as well as foreign companies or their subsidiaries operating in Canada) and including related industries such as shipping, insurance and construction companies;

- A prohibition on the provision of financial services to and from Iran, particularly regarding any transactions with the Iranian Central Bank, by businesses or their subsidiaries operating in Canada;
- A prohibition on the export of any technologies to Iran, particularly those that enable the Iranian regime to violate the human rights of its own people (including but not limited to surveillance equipment);
- A prohibition on Canadian-registered ships from docking in Iran and on Iranian-registered ships from docking in Canada and passing through Canadian waters.

Recommendation 16

The Subcommittee recommends that the Government of Canada call upon United Nations Secretary General Ban Ki-Moon to refer the matter of Iran's genocidal incitement to the Security Council pursuant to Article 99 of the Charter of the United Nations, on the basis that Iran poses a threat to international peace and security.

Recommendation 17

The Subcommittee recommends that the Government of Canada include Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps as a listed entity for its role in supporting international terrorist organizations in accordance with Canadian law.

Recommendation 18

The Subcommittee recommends that the Government of Canada assist with the enforcement of standing international arrest warrants that have been filed against Iranian government officials.

Recommendation 19

The Subcommittee recommends that the Government of Canada initiate an inter-state complaint against the Government of Iran before the International Court of Justice, under Article 9 of the *Genocide Convention*, calling Iran to account for its violations of the Convention, including its failure to punish the incitement to genocide perpetrated by its officials.

Recommendation 20

The Subcommittee recommends that the Government of Canada, in accordance with Canada's responsibilities under Article 1 of the *Genocide Convention* and the prohibition against incitement to genocide in Article 3 of the Convention, invite the United Nations Security Council to consider referring to the Prosecutor of the International Criminal Court the case of President Mahmoud Ahmadinejad and those Iranian leaders participating with him in direct and public incitement to genocide, for investigation and prospective prosecution.

Recommendation 21

The Subcommittee recommends that the Government of Canada petition the United Nations Security Council, in accordance with Canada's responsibilities under Article 1 of the *Genocide Convention* and the prohibition against incitement to genocide in Article 3 of the Convention, to take appropriate action and to hold Iran to account.

The Human Rights Situation in Post-Election Iran: List of Recommendations

Recommendation 22

The Subcommittee recommends that the Government of Canada encourage the governments of the P5 plus 1 (the United States, the United Kingdom, France, Germany, Russia, and China) to include a discussion of human rights issues in their negotiations with the Iranian government regarding that country's nuclear programs.

Recommendation 23

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to fund the work of the Iran Human Rights Documentation Centre and encourage the Centre to open an office in Canada.

Recommendation 24

The Subcommittee recommends that the Government of Canada ensure that when federal grants and other assistance are made to educational and other institutions that this assistance be contingent on these institutions not accepting money from Iranian sources.

AHMADINEJAD'S IRAN: A THREAT TO PEACE, HUMAN RIGHTS AND INTERNATIONAL LAW

INTRODUCTION

In the summer of 2009, Canadians and the rest of the international community looked on with concern and a sense of *déjà vu* as Iranian security forces cracked down on protestors in the wake of that country's June 12 presidential election. In many respects, this development was another high profile example of the Iranian authorities' poor record with respect to human rights. The events surrounding the contested election also offered a rare glimpse of the internal tensions present inside the country. In September, veteran Canadian diplomat Jeremy Kinsman commented on these tensions, remarking that: "The Iranian drama this summer has been simultaneously inspiring, depressing, illuminating and humbling. Iran is front and centre."¹ While Subcommittee Members and all Canadians hope that these events will eventually lead to positive changes for Iranian society over the long-term, at present there continue to be serious abuses within the country and the Iranian regime continues to pursue policies which are dangerous and, in some cases destabilising and illegal. Illegal policies include the regime's pursuit of nuclear weapons and its state-sanctioned incitement to genocide. All of these issues will be addressed in the body of this report.

The dramatic protests in Iran this summer, the response of the Iranian authorities, and the reaction of the international community have all served to sharpen the focus of a study that had been underway by the Subcommittee on International Human Rights of the House of Commons Standing Committee on Foreign Affairs and International Development. This Subcommittee had begun to examine Iran's record with respect to international human rights beginning in 2008 continuing from the meeting of the Subcommittee on March 27, 2007 in the 1st Session of the 39th Parliament. In 2008, the Subcommittee held two hearings on the specific topic of the treatment of the Bahá'í minority in Iran. A report on the Bahá'í community in Iran, prepared and moved by Subcommittee Member Mr. Mario Silva, was unanimously approved in the Subcommittee and was subsequently adopted by the Standing Committee on Foreign Affairs and International Development, also unanimously, and tabled in the House of Commons on March 5, 2009. Together, Mr. Silva and the Honourable Irwin Cotler, another Member of this Subcommittee, moved that the report be concurred in the House of Commons on March 30, 2009.

Then, concerned about the deteriorating human rights situation in Iran, the Subcommittee decided to undertake a broader study on not only the domestic human rights abuses within Iran, but also the regional and international implications of that

1 Jeremy Kinsman, "Mulling the Mullahs: Prelude to the Next Iranian Revolution?", Policy Options, September 2009, p. 40.

country's pursuit of nuclear weapons and a delivery mechanism, and the regime's incitement to genocide.² Between March 10 and October 29 2009, the Subcommittee held sixteen hearings on these subjects. It heard from select expert witnesses, including individuals testifying on their own behalf, human rights activists representing non-governmental organizations, academics, and lawyers.

Although the majority of the testimony that was gathered dealt with activities that took place before the June presidential election, the Subcommittee strongly believes that all of its findings will be relevant in the coming months as the Canadian government and the international community work to shape their policies towards Iran. The signs of a regime that systematically and pervasively violates the human rights of its citizens, which were highlighted by witnesses in Subcommittee meetings before the June 12 presidential election, remain valid observations today. However, the troubling undertone of the evidence received by the Subcommittee in its testimony gathered in the post-election context indicates that these trends of human rights abuses have been worsened by the circumstances surrounding the election, as the governing regime cracks down on the domestic dissent that has arisen against its policies. Dr. Abbas Milani, Director of Iranian Studies at Stanford University, reinforced this view in describing a regime that "is in constant breach of human rights against the people of Iran." He suggested that since the June election "these breaches have increased. The regime feels more isolated, the regime feels weaker, as is always the case when these kinds of regimes are frightened, they show their more brutal side."³ Consequently, the Subcommittee concludes that there is convincing evidence of a further escalation of human rights abuses because of the tenuous legitimacy of President Ahmadinejad's mandate in the wake of the presidential election. We have serious concerns about the circumstances surrounding the election process. President Ahmadinejad and the regime face a delicate political landscape including questions of domestic and international legitimacy and must govern a country rife with internal tensions.

While it is still perhaps too early to make any conclusions regarding how the events of last summer will affect Iran's international relations, they may present an opening for a renewed diplomatic activity and leadership on behalf of the Canadian government and the wider international community with Iran over key areas of concern. Many witnesses who appeared before the Subcommittee expressed hope for change in Iran, especially through the vibrancy of the country's youth.

However, diplomatic initiatives are extremely unlikely to succeed without comprehensive, calibrated and consequential sanctions as recommended by the Subcommittee in this report, given Iran's hostile response to the good-faith engagement of the international community on the nuclear front and the extent of Iran's massive domestic human rights violations unmasked by the June 12, 2009 election. On the eve of Iran's

2 *Evidence*, Meeting No. 2, February 24, 2009 and *Minutes of Proceedings*, Meeting No.11, April 2, 2009.

3 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

presidential election, Dr. Houchang Hassan-Yari, an Iranian-Canadian who is Head of the Politics and Economics Department at the Royal Military College of Canada, appeared before the Subcommittee and explained to Members that:

The issue of respect for human rights has always been a source of tension between the Iranian state and Iranian society... That is nothing new in Iran; it was going on before the revolution. It has been going on for hundreds of years.⁴

It was pointed out to the Subcommittee that following the election of President Khatami in 1997, some observers were arguing that Iran appeared to be entering a more reformist or moderate stage. However, following the 2005 presidential election, the situation deteriorated again, and it appeared that hardliners within the regime acted to sideline the more moderate elements. Indeed, one of the troubling arguments put forward by many of the witnesses was that while Iran's human rights record has been problematic over the decades, abuses have actually grown more severe since President Ahmadinejad came to power in 2005.

Indeed, witnesses informed Members of the Subcommittee that in the lead up to the June 2009 election there had been a rise in the arrests of journalists, political activists, students and academics—all in the name of “national security”⁵. Unfortunately for the people of Iran, many of the pre-election concerns expressed by witnesses turned out to be prescient. In its October meetings, some four months after the electoral results were announced, witnesses described the government's crackdown on protestors, and the violence committed by regime agents against street demonstrators. Witnesses also reminded Subcommittee Members of the number of those who were detained, and according to allegations, in certain cases even raped, tortured, and murdered. In commenting on these events, Professor Payam Akhavan, professor of international law at McGill University, stated: “I think it's important that we don't reduce the issue to abstractions and statistics in order to understand the horrible brutality with which the Iranian government has confronted what is essentially a peaceful, non-violent movement to call for basic human rights and democracy.”⁶

Throughout its hearings, other concerns about the policies of Iran's governing regime were expressed when witnesses discussed the external dimensions of Iran's human rights-related policies, notably its support for various terrorist organizations, its belligerent stance towards Israel, and the intentions of its nuclear program.

The report is divided into six parts. The first part summarises the evidence presented to the Subcommittee regarding systemic human rights abuses that have been perpetrated against specific groups within Iranian society. The Subcommittee's

4 *Evidence*, Meeting No. 25, June 11, 2009.

5 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

6 *Evidence*, Meeting No. 34, October 29, 2009.

observations are described in part two, which explain Iran's obligations towards its citizens under international law and the manner in which Canada should engage Iran on its human rights record. The third part reviews evidence received by the Subcommittee on Iran's role in exporting violence to other countries through the sponsorship of terrorism, inciting genocide towards Israel and/or Jewish people, and pursuing a nuclear program with the potential for military application. The Subcommittee's observations are described in part four, which also explains Iran's obligations with regard to the preservation of international peace and security, and the manner in which Canada should engage Iran on these obligations. The fifth section summarizes the evidence received by the Subcommittee regarding the human rights situation in Iran in the months following the presidential election of June 12 2009. The report concludes with the Subcommittee's observations on the post-election context.

Based on the testimony it received and on publicly-available information, the Subcommittee agrees to report the following findings and recommendations to the House of Commons Standing Committee on Foreign Affairs and International Development.

I. HUMAN RIGHTS IN IRAN: SUMMARY OF EVIDENCE

One of the challenging aspects of studying the human rights situation in Iran is that accurate and comprehensive reporting is fairly difficult to obtain, for a number of reasons. According to witnesses, activists in Iran are routinely harassed and intimidated. The risks of arrest, expulsion and even death are high. Human rights organizations and independent newspapers within the country are often shut down. International human rights organizations, such as Human Rights Watch, have not been able to enter Iran for a number of years to conduct research. There are also many instances where information on arrests and executions has not been released publicly by the government.

The international community must therefore often rely on activists and journalists in Iran who, under dangerous circumstances, record the abuses and follow-up on the cases, while calling on the Iranian government to be more open, transparent and just. Through their perseverance, this crucial information is disseminated to their colleagues all over the world, international media outlets, and into the living rooms of ordinary Canadians. Mrs. Renee Redman, the Executive Director of the Iran Human Rights Documentation Center, pointed to these difficulties affecting the work of organizations like hers that are trying to establish a comprehensive and evidence-based account of the government's actions in the post-June 12 election period. She said, "Foreign journalists are essentially barred from operating within Iran. Domestic journalists are being arrested, and we have received word that many are on their way out of the country. Some have already managed to leave the country. This is not a good sign."⁷

In the meetings held before the June 12 presidential election, the Subcommittee heard divergent views as to whether or not the human rights situation in Iran had improved

7 Evidence, Meeting No. 33, October 27, 2009.

in the decades following the revolution in 1979 and the creation of the Islamic Republic of Iran.

Dr. Hassan-Yari's historical and comparative perspective was somewhat optimistic. He argued that,

If we take an overall look at Iranian society since 1979, we see that there has been some progress, despite the repression and everything we hear about in the news and in stories. That is a very encouraging picture of a society that is trying to return to the values of the revolution: independence, freedom and its role as a source of legitimacy.

Obviously, in no way does that mean that there is no repression. There is. If we compare the Iranian revolution of 1979 to 2009 to the most famous revolutions in history such as the Soviet revolution of 1917 in Russia and the French Revolution, often called the mother of all revolutions, to the situation in Nicaragua in the late 1970s and early 1980s, and to the events in the Philippines when Marcos left power, we can see that during the 30 years of the Iranian revolution, Iran has made great strides that the French and Russians did not achieve for more than 70 years.

We need only compare the situation today, including the state of human rights, with the excesses that immediately followed the revolution. That means that there is a constant struggle between civil society and those in power. In my view, those in power are backing down. In other words, they are yielding to the advancements of civil society. And that is why I am relatively optimistic about the evolution of Iranian society.⁸

Moreover, according to the assessments presented by a number of witnesses, there have been both upward and downward trends in relation to specific types of human rights violations in Iran over the years. Dr. Milani argued that over the last thirty years in Iran, "there have been moments of respite and moments of true revolutionary terror." As perhaps the darkest moment in the history of the Islamic Republic, he and other witnesses singled out the 1988 execution of an estimated 4,000 prisoners "who were serving time for other crimes," in order to cleanse the prisons of "potential opponents".⁹

Overall, however, the predominant view expressed to the Subcommittee was that the human rights situation in Iran has once again deteriorated in the past few years. Evidence collected by the Subcommittee suggested that serious and systemic human rights violations in Iran had reached a level that was both worrying and unacceptable. Further, the testimony suggests that these violations are often committed with impunity if not encouragement by the Government of Iran and/or its agents. Whatever micro-trends or specific indices can be identified, the aggregate and long-term picture merits concern. The government's actions in the wake of the demonstrations against the announced result in the June 12 presidential election have only served to underscore these observations. It also bears noting that the more positive assessments of the human rights situation in Iran were provided in the meetings held before the June presidential election.

8 *Evidence*, Meeting No. 25, June 11, 2009.

9 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

Members of the Subcommittee were told of the severity, range and systemic dimension of human rights violations in Iran. This includes the mistreatment of religious minorities, ethnic minorities, women, activists, students, journalists, labour union leaders and dissidents; and, the mistreatment of persons based on their sexual orientation. Violations have also included state execution of juveniles. The Subcommittee was also made aware of the added difficulties facing those who belong to more than one of these groups. Overall, Dr. Milani summarized human rights abuses in Iran as being carried out according to two different methods, both of which deserve attention: “One is the overt kind of violence that this regime engages in, such as imprisoning people or executing a minor for a crime that he committed when he was only 15 years old.” The second, according to Dr. Milani, “is the slow grind of the daily abuses and inequities that are forced on the Iranian society, on the Iranian youth.”¹⁰

1. The treatment of religious minorities

In Iran, clerical authorities, backed by Iran’s Islamic Revolutionary Guard Corps, exercise much power and influence within the government. This structure has contributed to conditions where religious minorities in Iran do not always enjoy full and equal respect and protections. Although some are, in theory, recognized by the Iranian constitution as legitimate religious minorities with legally protected rights, others, such as the Bahá’í, have no protection at all. The Subcommittee has heard numerous testimonies detailing problems with religious freedom in Iran and patterns of discrimination (exclusion from access to higher education or to public sector employment), restrictions in the practice of faith, language, and cultural expression, and even direct repression (arrests, attacks, convictions, and executions).

i. Bahá’ís

Iran’s Bahá’ís form a community of approximately 300,000 people.¹¹ The Bahá’í are subjected to particular persecution given that under the Iranian legal system they are afforded no protections.¹² Article 13 of Iran’s constitution recognizes as legitimate certain religious minorities and grants them rights.¹³ Consequently, members of certain religious faiths are granted legal status and the enjoyment of related rights. While “People of the Book”—i.e. Christians, Jews, and by special dispensation Zoroastrians—qualify as official religious minorities, the Baha’i do not. Professor Akhavan told the Subcommittee that: “... according to the hardline elements within the Islamic republic, the Iranian Bahá’ís are

¹⁰ *Evidence*, Meeting No. 32, October 22,, 2009.

¹¹ *Evidence*, Meeting No. 3, February 26 2009.

¹² *Ibid.*

¹³ An unofficial translation of Article 13 reads: Zoroastrian, Jewish, and Christian Iranians are the only recognized religious minorities, who, within the limits of the law, are free to perform their religious rites and ceremonies, and to act according to their own canon in matters of personal affairs and religious education. See <http://www.iranonline.com/iran/iran-info/Government/constitution-1.html>.

unprotected infidels who are beyond the pale of legal protection.”¹⁴ Officials from the Department of Foreign Affairs and International Trade (DFAIT) also pointed to the entrenched discrimination faced by the Bahá’í community in Iran. Mr. Jeffrey McLaren, the Director of Gulf and Maghreb Relations, stated that, “Their situation in Iran is probably as bad as any identifiable group in Iran. Even Iranians who are of the reformist bent and who believe their country needs to correct its policies have a blind spot towards the Bahá’í.”¹⁵

Without official protection under the law, the Subcommittee was told that the Bahá’í are actively and systematically victimized by Iranian authorities. Witnesses also described how, in the 1980s, a significant number of Bahá’í leaders were executed. More recently, however, other means of marginalizing the Bahá’í within Iran have been used. These methods were described as follows:

The consequence in more recent times has been a more subtle form of repression that aims to bring about a civil death for Bahá’ís. Bahá’ís are systematically eliminated from economic activities: the right to education, the right to pensions, the right to employment in the public sector. All of these forms of repression are a different means of achieving the same end that the government had tried to achieve in the 1980s through systematic execution. The documents that have been leaked from within the ranks of the Iranian government indicate very clearly that the stated objective of the government is to eradicate the Bahá’í religious minority.¹⁶

The Subcommittee was told that the stigmatization of the Bahá’ís is actively promoted by Iranian authorities. Mr. McLaren (DFAIT) told Subcommittee Members that, “they are called apostates and they are viewed as threatening Islamic society. All of this, as we all know, is just nonsense. They are very loyal citizens to whatever country they live in.”¹⁷ He also commented on their lack of access to university education in Iran. Ms. Suzanne Tamas, of the Bahá’í Community of Canada, read the translated version of two documents as evidence of such practices. First, a 2008 petition posted outside a mosque in which Ayatollah Khamenei was preaching, and which worshippers were encouraged to sign, read as follows:

Bahá’ism is an organized sect, with its leadership residing under the protective shade of the militantly aggressive occupier of Jerusalem, and has established its foundation by spreading lies against Islam and Iran and by openly and fearlessly advancing the political, cultural, and economic aims of global Zionism. This Zionist Bahá’í organization not only has targeted Islam for its cowardly attacks, but is negligent of humanity and its principal needs. We the undersigned, in carrying out our Islamic and human duty, request the country’s esteemed Attorney General to confront all elements of this organization and dissolve its administration.¹⁸

14 *Evidence*, Meeting No. 3, February 26, 2009.

15 *Evidence*, Meeting No. 31, October 20, 2009.

16 *Evidence*, Meeting No. 3, February 26, 2009.

17 *Evidence*, Meeting No. 31, October 20, 2009.

18 *Evidence*, Meeting No. 3, February 26, 2009.

Second, Ms. Tamas presented to the Subcommittee a piece of correspondence between Iran's Prosecutor General and the Minister of Intelligence which contained the following excerpt:

The administration of the misguided Bahá'í sect at all levels is unlawful and banned, and their ties to Israel and their opposition to Islam and the Islamic regime are clear. The danger they pose to national security is documented and proven, and therefore it is necessary that any substitute administration that acts as a replacement for the original be confronted through the law.¹⁹

Not only is there a clear attempt by Iranian authorities to demonize the Bahá'í, witnesses who appeared before the Subcommittee testified that such activities have intensified.²⁰ Discrimination against the Bahá'í community is compounded by the fact that they are prevented from accessing media sources or forming their own media outlets. Therefore Bahá'ís have no means of challenging the official state discourse.²¹

According to the same witness, Ms. Tamas, charges that have been issued by the Iranian state against members of the Bahá'í faith have included: "espionage on behalf of Israel", "insult to the sacredness of Islam", and "propaganda against the regime", with execution having been adopted as a possible form of punishment for such crimes.²²

Professor Akhavan suggested that such stigmatization is being used by Iranian authorities as one means of deflecting attention away from pressing social issues that are causing Iran's society to question the legitimacy of the regime.²³

ii. People of the Book: Christians and Jews

It was pointed out that people of the book enjoy a different legal standing from the Bahá'í, as they are subject to a form of constitutional legitimacy according to Article 13 of the Iranian Constitution. These groups therefore enjoy some degree of legal protection and their daily religious activities are often tolerated by the governing regime. Moreover, Christians and Zoroastrians do not appear to be targeted to the same extent as the Bahá'ís with active persecution.

Mr. McLaren (DFAIT) told Subcommittee Members that Iran's Jewish population is the largest such population in the Middle East region outside of Israel. He explained that as an official religious minority, "The community is allowed to function. It is allowed to carry out its religious services. Its members are allowed to hold jobs in the community in ways that the Bahá'ís, for instance, are not. That being said, they are a minority in a population

19 Ibid.

20 Ibid.

21 Ibid.

22 Ibid.

23 Ibid.

that does not always treat its minorities well.” He described past incidents in which “the Jewish community has faced a number of charges and arrests for allegedly spying for Israel. Some of its members [had] been put in jail for that” in earlier parts of the decade. Overall, Mr. McLaren provided the assessment that Jewish people in Iran are not afforded the same treatment in practice by state agents and the broader Iranian society as are members of the Muslim population. He acknowledged the additional pressures against the rights of Jewish people in Iran, given their minority status in the country, noting that “many of the community leave.” Nevertheless, Mr. McLaren also pointed out that “they are allowed to operate their synagogues and to carry out their duties and religious activities. It’s not easy to be Jewish in Iran. There is a certain level of discrimination, or difficult times, but they are not facing the same kinds of pressures the Bahá’í community is facing.”²⁴

Despite the fact members of the Jewish and Christian faith are not targeted for mistreatment to the same degree as members of the Bahá’í faith, the Subcommittee was told, that these groups do not enjoy comprehensive protections. Three issues were brought to the attention of the Subcommittee. First, some Christians have been arrested, apparently on grounds linked to their faith.²⁵ Second, discriminatory treatment has been noted as being commonplace. Professor Gregory Stanton, President of Genocide Watch, stated:

It is true that there is a Jewish community in Iran. There’s also a Christian community. However, to characterize them as having equal rights, for instance, with the Shiite community in Iran is inaccurate. The truth is that Jews and Christians both are discriminated against in Iran in jobs, in the legal sphere, and in many other domains of life. It is not true that they have equal rights.²⁶

Third, certain witnesses argued that Jews, not unlike the Bahá’í, are targets of an active vilification and de-humanization campaign. This report, which will also deal with incitement to genocide, highlights what some witnesses have described as insidious rhetoric used by Iran’s highest authorities in relation to Jewish people, Israel and/or Zionists. Although the genocidal rhetoric appears mostly framed in a way that targets Israeli Jews, Jews within Iran are still affected by this inflammatory discourse. Finally, as hinted by Professor Stanton in his testimony, the fact that most Iranian Jews have left their country is indicative of the manner in which they were treated.²⁷

iii. Other religious minorities

Witnesses told the Subcommittee that other religious groups in Iran face barriers to the practice of their faith.

24 *Evidence*, Meeting No. 31, October 20, 2009.

25 *Evidence*, Meeting No. 8, March 24, 2009.

26 *Evidence*, Meeting No. 16, May 5, 2009.

27 *Ibid.*

The Subcommittee heard that Sunni clerics in Iran have been targeted for harassment and arrest.²⁸ According to Mr. Sharif Behruz, a member of the Democratic Party of Iranian Kurdistan, "... the establishment and creation of Shia Muslim mosques is heavily promoted and encouraged in non-Shia areas, like the Kurdish areas. However, the creation and building of Sunni Muslim mosques, especially in a city like Tehran, with a population of a million Sunnis, is prohibited in Iran".²⁹

A terrorist attack was launched in Iran's southeastern Sistan - Baluchistan Province on the October 18, 2009, an attack which was condemned by the Canadian government. The two bombings were reported to have left five commanders of Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps dead as well as injuring dozens more individuals. The insurgent group, Jundallah, claimed responsibility for the bombings. The Sistan-Baluchistan province is comprised of a majority ethnic Sunni population—Baluchis—who are a minority group in the wider country.

While all witnesses condemned this political violence, some pointed to the event as symptomatic of the deep frustrations caused by the regime's ongoing mistreatment of religious and ethnic minorities. Dr. Milani stated: "Some of the more radical elements of Shiism would not mind triggering or reopening old wounds in terms of Shiite-Sunni tensions." However, he also commented that this treatment was not exclusive to the Baluchi minority, but is also evident in the governing regime's treatment of Iran's ethnic Kurdish population, its Turks, Turkomans, and Arabic-speaking members of the Iranian population, "who are all minorities living in Iran's periphery, who have had their rights ignored in one way or another. Their fair share of the government budget, their right to celebrate their local culture, and their right to teach in their language have all been ignored." Dr. Milani remarked that "this combination of being an ethnic "other" and a religious "other", has made it so that these areas of the periphery are both ignored and now under virtual military clampdown by Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps, particularly the Baluchistan region."³⁰

In commenting on these tensions over the treatment of ethnic and religious minorities, Professor Akhavan drew a direct link between the failings in Iran's governance structures and the treatment of these groups by the government, pointing as well to the role of Iran's current governance practices in fomenting recent tensions between the minority groups in Iran and the majority. He argued that Iran (and the Persian Empire before it) had been a country that has tolerated a variety of religious faiths for hundreds and thousands of years, noting that the Jewish community is 4,000 years old, and that a democratic Iran would likely tolerate this mosaic of religious faiths and practices again. He stated that "it's the politicization of identity which creates these problems. A democratic Iran would not politicize identity. The Kurdish people, who are Sunni, want a democratic

28 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

29 *Evidence*, Meeting No. 12, April 21, 2009.

30 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

Iran. The Baluch, who are in the border with Pakistan who are also Sunni, want a democratic Iran. Once one creates that separation of state and religion and puts an end to authoritarian rule and the use of hate-mongering as an instrument of power, many of these issues will be resolved.”³¹

Finally, Mr. Ahmed Batebi, Spokesperson for Human Rights Activists in Iran, testified as to the mistreatment of Darveshes, better known as Sufis, in the following terms:

The other case is about the *darvesh*. I don't know whether you are familiar with this or not. *Darvesh* refers to the Sufis. One hundred and three Sufis have been arrested, and 19 of them have been tried and have received an execution verdict.³²

iv. Within the Shia Majority

Even religious figures belonging to the dominant Shiite Muslim faith have faced arrest and judicial proceedings when they have questioned official views and state authority. Describing the problem, Professor Akhavan stated:

There are more ayatollahs in prison today in Iran than there ever were under the secular government of the Shah. A special court was established in 1987 for the specific purpose of prosecuting dissident clergy. Ayatollah Montazeri, referred to by Ms. Tamas, who had issued a fatwa saying that the Bahá'is had the rights of every other Iranian citizen, was supposed to be the successor to Ayatollah Khomeini. He's been under house arrest for the past 20 years.³³

2. The treatment of ethnic minorities

As previously mentioned, Iran contains a genuine mosaic of various ethnic groups. Of a total population of approximately 70 million (Iran's 2006 census), Persians form the largest ethnic group, representing half of the country's population. The Azeris, Baluchis, and Kurds are among the largest ethnic groups considered to be minorities in Iran.

According to witnesses, the constitution of Iran protects certain rights of ethnic minorities and/or its members. Article 15 of the constitution states that the official language of Iran is Persian but provides that “the use of regional and tribal languages in the press and mass media, as well as for teaching of their literature in schools, is allowed in addition to Persian”. Moreover, Article 19 protects the rights of Iranians “whatever the ethnic group or tribe to which they belong” to enjoy equal rights.³⁴

31 *Evidence*, Meeting No. 34, October 29, 2009.

32 *Evidence*, Meeting No. 8, March 24, 2009.

33 *Evidence*, Meeting No. 3, February 26, 2009.

34 Islamic Republic of Iran Constitution, available at <http://www.iranonline.com/iran/iran-info/government/constitution.html>.

In practice, however, the level of enjoyment of such rights has been questioned by witnesses in their appearances before the Subcommittee. Mr. Behruz summed up the situation as follows: "Despite the façade of constitutional guarantees of equality and Iran's deceptive international legal commitments, discrimination and repression continue for minority communities, who have been demanding greater respect for their cultural and political rights."³⁵

As previously discussed, the Subcommittee heard testimony on the difficulties experienced by Azeris, Baluchis and Kurds living in Iran. According to Mr. Joe Stork, Deputy Director of the Middle East and North Africa section of Human Rights Watch, ethnic minorities face discrimination, restraints on cultural and political activities, and, in some instances, persecution and prosecution on charges of threatening national security.³⁶

With respect to specific minority groups, Mrs. Fakteh Zamani, President of the Association for Defence of Azerbaijani Political Prisoners in Iran, told the Subcommittee that Azeris face the following denial of their rights, despite being such a numerically prominent group, about 24% of Iran's population³⁷: they are denied education in their own language and denied access to means of transmission of their community's cultural traditions and history.³⁸ Moreover, Mrs. Zamani described various instances of arrest, detention, sentencing and at least one occurrence of torture of Azerbaijanis who, through various peaceful activities, sought to defend and assert their linguistic rights.³⁹

On the specific case of the Baluchis, Mrs. Zamani testified to the following:

What I have heard from Baluchis is that there is a special judge appointed by the government to try these cases. Confessions have been obtained under severe torture, and these people are tried in 10 to 15 minutes in their cells, without a prosecutor or a defence lawyer present. Just because of the special Baluchi situation, a judge shows up and asks a few questions of this tortured individual and sentences them to death. There are hundreds of Baluchis on death row.⁴⁰

Further, echoing Dr. Milani's sentiment about the marginalization of minorities in Iran's periphery who are treated as ethnic and religious "others", Mrs. Zamani told Subcommittee Members that many human rights violations against people who are ethnic

35 *Evidence*, Meeting No. 12, April 21, 2009.

36 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

37 CIA World Factbook, available at <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>.

38 *Evidence*, Meeting No. 8, March 24, 2009.

39 *Ibid*.

40 *Ibid*.

minorities in Iran, especially those who do not live in central areas such as Tehran, go unreported and therefore, unnoticed. Resources are low and access to media is limited.⁴¹

Regarding Iran's Kurdish population, which constitutes approximately 7% of the population⁴² and lives mainly in the west and northwest part of the country, the Subcommittee heard the following:

The eight-year war with Iraq in the 1980s and the emergency rule in the Kurdish areas in the last three decades has resulted in extrajudicial killings, forced evictions, resettlements, and destruction of homes and cities. Parents are banned from registering their babies with certain Kurdish names, while Persian and Islamic names are suggested and forced upon parents. The use of the Kurdish language and other national languages in the education system is prohibited.

[...]

The discriminatory *gozinesh*, or screening system, a selection procedure that requires prospective state officials, employees, and students to demonstrate allegiance to Islam and the Islamic Republic of Iran, denies Kurds equality in employment, education, and political participation.⁴³

3. The treatment of activists, students, journalists and dissidents

While there are many centres of power in Iran, it seems all societal actors who may pose a threat to the existing regime are treated with deep suspicion by Iranian authorities. Civil society and its various voices are regarded as such threats. Consequently, institutions and leaders of civil society are targets of various forms of governmental control, some of which clearly constitute human rights violations, especially civil and political rights.

Students, journalists, dissidents, labour union leaders and other activists are denied the right to freedom of association and freedom of expression. Again, "national security" is used as a justification for silencing dissent.⁴⁴

Statistics and stories about specific instances of such human rights violations have been provided to the Subcommittee. Regarding journalists and newspapers, Mr. Batebi said:

First, let's talk about closing down the newspapers. In the last year, there were 29 cases. There were 16 cases of the firing of reporters, 26 cases of reporters who have been tried, 73 cases of reporters who were called to court or summoned, 21 cases of journalists who were tried and found guilty, and 17 cases of arrests of journalists and reporters.⁴⁵

41 Ibid.

42 CIA World Factbook, available at <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>.

43 Evidence, Meeting No. 12, April 21, 2009.

44 Evidence, Meeting No. 6, March 10, 2009.

45 Evidence, Meeting No. 8, March 24, 2009.

The Subcommittee considered the disturbing case of Mrs. Zahra Kazemi to highlight how journalists can be mistreated in the hands of Iranian authorities. Her case also underscored the direct relevance of Iran's human rights policies and practices to Canada's foreign and consular policies. Mrs. Kazemi's son, Mr. Stephen Kazemi who testified before the Subcommittee stated: "My mother was a professional photojournalist. Through her art, she wanted to inform, connect with and educate people. She gave a voice to the people of those countries she focused on—she even gave them hope."⁴⁶ Mrs. Kazemi was a dual citizen of Iran and Canada. For the simple act of pursuing her job as a photojournalist, she was arrested by Iranian authorities and accused of being a spy following her attempt to document a protest in front of an Iranian jail. Mrs. Kazemi died in Iranian custody under suspicious circumstances. It was soon revealed that she had died as a result of torture. To date, no member or agent of the Iranian government has been charged for her murder.⁴⁷

Regarding conditions facing students in Iran, the following figures were provided to the Subcommittee:

In 2007 there were more than 600 summons either to courts or to the university disciplinary committees for students who have used their right to freedom of expression, have written, have protested, or have presented grievances. So far this year there have been 155 arrests, 26 summons to courts, and 17 cases of imprisonment. In universities, there were 164 cases of summons, 76 expulsions, and 70 suspensions.⁴⁸

It appears that the Iranian state's intolerance for group protests is so acute that it intervenes even in instances where protestors are actually demonstrating in support of government actions. Mr. Keith Rimstad, a campaigner for Amnesty International, stated that:

In one particular case in January, when students were protesting Israel's attacks against Gaza, one would assume that the government would not be opposed to this, but they in fact were because it was an independent action by students. The police came in, broke up the demonstration, and arrested a number of the students.⁴⁹

Mr. Rimstad further explained:

46 *Evidence*, Meeting No. 15, April 30, 2009.

47 *Ibid.*

48 *Evidence*, Meeting No. 24, June 9, 2009.

49 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

So even though it's on an issue one would think the Government of Iran would be sympathetic to, they do act. That's specifically because any independent action in Iran by any part of civil society is seen to be a threat.⁵⁰

The Subcommittee also heard from Mr. Batebi who described his personal experience as a student activist protesting peacefully against Iran's government. The Subcommittee considers his story to be both a telling example of the kind of repression existing in Iran and an inspiring story of resistance against such repression. Mr. Batebi described what he endured in the following way:

I was kept for 17 months in a small room by myself, and that room was no more than a washroom. This situation caused health problems. They took me twice for execution. In one case, I was taken for execution with a group of others. Of course, I was not executed. I was in the middle, with one man on the left and another on the right. They blindfolded us and forced us to stand on top of a chair, as if to hang us. They pulled my blindfold aside a bit so I could see what was happening to the other two. These were people who were imprisoned next to me in small cells. I saw their execution.

Once, for 72 hours they didn't let me sleep. They cut me and put salt in my wounds.⁵¹

The Subcommittee also heard stories of mistreatment of labour rights activists. Mr. Jared Genser, a law lecturer at the University of Pennsylvania, reported the following incident:

Finally, on February 18, 2009, two Iranian women labour rights activists, Sousan Azadi and Shiva Kheirabadi, were flogged inside the central prison of Sanandaj, the capital of the Iranian Kurdistan province, after having been convicted of participating in May Day celebrations. Azadi received 70 lashes and Kheirabadi 15 lashes. Iranian workers are struggling to form independent labour unions but face continuous state repression. The government and the judiciary have regularly abused the justice system to imprison and silence labour activists. These rights are guaranteed under article 22 of the ICCPR, and as a member of the International Labour Organization, Iran is obligated to respect and implement these rights.⁵²

Finally, one last account illustrates the Iranian government's systemic policy of silencing civil society activists. Dr. Roya Boroumand, the Executive Director of the Abdorrahman Boroumand Foundation, told the Subcommittee about the situation of Nobel Peace Prize winner Shirin Ebadi, who had come before the Subcommittee to testify in 2008. Dr. Boroumand stated:

You may also have heard about the closure of the office of the Nobel Peace Prize winner Shirin Ebadi, but what you may not know is that Ebadi and lawyers in her NGO were part of a committee for healthy, free, and fair elections who had called in November 2008 for electoral reforms underlining the incompatibility of Iranian laws and practices with

50 Ibid.

51 *Evidence*, Meeting No. 8, March 24, 2009.

52 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

international standards. The government's particular sensitivity regarding those who criticize the electoral laws or promote the boycott of the elections doesn't always get the attention it deserves. That is why very few knew that the young Kurd, Shivan Qaderi, who was killed by the security forces, had actively promoted the boycott of the 2005 presidential elections. Similarly, scores of students punished for criticizing electoral laws and calling for boycotts or a referendum on the constitution are rarely mentioned, let alone supported.⁵³

4. The treatment of women

The situation regarding women's rights in Iran was also the subject of much discussion by witnesses who appeared before the Subcommittee. The overall portrait given by various witnesses suggests that the role of women in Iranian civil society has been evolving, but the attitude of the regime towards women has not. Iranian women were described as being increasingly active in the public sphere and as working towards greater respect for their rights and freedoms, notably the right to equality, which is a positive trend. However, both the way in which the legal system currently treats women and the response from the Iranian government to the Iranian women's rights movement are matters of serious concern.

According to Mr. Rimstad, women's rights have improved somewhat in recent years, but there is significant room for progress. He stated:

... since the Islamic revolution, the number of women in universities, for instance, has grown; certain laws, particularly discriminatory ones, have been changed—they still remain discriminatory, but they have improved—and, I would want to emphasize particularly, women activists themselves very bravely continue to press the government and the authorities, as well as men generally, to achieve greater rights.

We're still a long way from seeing a situation in which women's rights in Iran are good, but there is hope from the women's movement that as long as space is available, they can achieve better improvements over time. For instance, right now a petition campaign is going on to achieve a million signatures to remove further discriminatory laws. In such a context as Iran, it's an extremely brave thing for women activists to go out. Having said that, those who are leading the campaign find themselves being arrested and suppressed in a variety of ways. So I don't want to leave the illusion at all that the situation is good, but I don't want to not acknowledge the fact that there has been some improvement.⁵⁴

There are still systemic obstacles preventing gender equality. According to Mr. Genser:

Women are denied equal rights in marriage, divorce, child custody, and inheritance. Evidence given by a woman in court is only worth half that given by a man, and a girl under the age of 13 can be forced to marry a much older man if her father permits.⁵⁵

53 *Evidence*, Meeting No. 24, June 9, 2009.

54 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

55 *Ibid.*

Dr. Milani also commented on the dismantling of women's rights that occurred in the wake of the 1979 revolution, as Islamic law began to be applied to women. Similar to the other witnesses, he pointed out that in the subsequent decades women have not enjoyed the right to divorce, while men are permitted to have more than one wife. Moreover, custody laws pertaining to children were geared to be "more or less, in favour of men," as were inheritance laws.⁵⁶ When Mrs. Ebadi appeared before the Subcommittee she noted similar concerns regarding women's rights in Iran. She stated that, in Iran "the value of a woman's life is half of the value of a man's life."⁵⁷

On the positive side, Dr. Milani also described how women in Iran have not accepted all of these abuses and changes, and have bravely challenged the status quo, standing up against these "structural inequalities" and certain elements of their treatment under legal and societal rules. One example he enumerated of women fighting and pushing back against infringements against their human rights concerned the age of marriage, which had been dropped to nine years of age for girls. The latter was eventually increased to fourteen. Dr. Milani stated that, "When the history of Iranian democracy and the Iranian human rights movement is written, I think we will realize and conclude that women were the most relentless champions. It was, to a great extent, the women's social networks created in the campaign for a million signatures that were used by the democratic opposition during the election to organize those massive, incredibly well-organized demonstrations, when three million came out."⁵⁸

As stated by Mr. Rimstad however, other witnesses confirmed that leaders of women's rights NGOs have been arrested, and some have been summoned before courts and/or found guilty for exercising their rights to express themselves and organize.⁵⁹ The Subcommittee was told:

In 2008 the government escalated its crackdown very significantly and visibly, subjecting dozens of women to arbitrary detention, travel bans, and harassment.⁶⁰

5. Persecution based on sexual orientation

Mrs. Ebadi explained the situation facing gays and lesbians in Iran as follows:

It is a criminal act under our law to be gay or lesbian. If someone just mentions that they are a gay or lesbian, that is not against the law. They have to be considered to be acting as a lesbian or gay for it to be considered a criminal act. It is a very heavy punishment,

56 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

57 *Evidence*, Meeting No. 2 (39-2), March 6, 2008.

58 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

59 *Evidence*, Meeting No. 8, March 24, 2009.

60 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

especially for men, if they are gay. The penalty is execution. For women it is much less; it is one hundred lashes.⁶¹

In response to a question posed by Mr. Silva, Member of the Subcommittee, regarding public perceptions of the hanging of two young gay men in Iran Mrs. Ebadi responded that “in principle, the people of Iran are not in favour of this kind of reaction by the government.”

In a document presented to the Subcommittee by the Abdorrahman Boroumand Foundation entitled “Addressing Homophobia in Iran”, it notes that official statements made by the Iranian leadership publicly denying the existence of homosexuals in Iran “only exacerbate[s] the problems faced by Iranians with a non-conforming sexual orientation or gender identity.”⁶² Further, the document states:

The authorities’ efforts to address the issue by providing certificates of mental disorder or encouraging sex change operations are neither a sign of tolerance nor helpful. While the state assistance to sex change operations is reserved to transsexuals, many homosexuals may resort to sex change operations in search of acceptance and to escape violence.⁶³

In this document, the Abdorrahman Boroumand Foundation calls on the Iranian government to decriminalize homosexuality completely and provide equality of rights to sexual minorities as guaranteed under the *International Convention on Civil and Political Rights*, to which Iran is party.⁶⁴

6. The death penalty for juveniles

The final type of systemic human rights violations that was described to the Subcommittee involves the imposition of the death penalty on juveniles. Mr. Stork explained how the Iranian legal system deals with this issue:

Iranian law allows the death penalty for persons who have reached the age of puberty, which is defined as 15 for boys and nine for girls. In 2008 a known total of six persons were executed for crimes allegedly committed while under the age of 18, and since January 2005, Iran has been responsible for 26 of the 32 known executions of juvenile offenders worldwide.

These sentences, it should be noted, typically followed unfair trials, and the executions themselves often violated Iranian law, such as the failure to notify families and lawyers 48 hours in advance of the execution.⁶⁵

61 Evidence, Meeting No. 2 (39-2), March 6, 2008.

62 “Addressing Homophobia in Iran”, *The Abdorrahman Boroumand Foundation*, May 15, 2008.

63 Ibid

64 Ibid.

65 Evidence, Meeting No. 6, March 10, 2009.

Similar figures, though not exactly the same ones, were offered by other witnesses.⁶⁶ In addition, Mr. Batebi stated that there are eight other persons convicted of criminal offences as juveniles who are currently on death row.⁶⁷ When updating the Subcommittee on the post-June 12 election crackdown by government agents on street demonstrators, Mrs. Redman also referred to the issue of the treatment of juvenile offenders by the Iranian government. She noted in broad terms that Iran has the second highest rate of administration of the death penalty against convicted prisoners in the world, behind only China. More specifically, she told members that in early October 2009 “a young man was executed for a crime that he committed when he was under the age of 18. He was reportedly actually hung by the mother of the young man whom he had killed in a street fight.”⁶⁸

II. HUMAN RIGHTS IN IRAN: THE SUBCOMMITTEE’S OBSERVATIONS

1. Iran’s human rights obligations toward its population

i. Iran’s Treaty Obligations

According to witness testimony, the issue is not that new laws are required in Iran, it is that the laws that are already in place are not being respected. Many of Iran’s human rights abuses violate its own laws and Constitution. Further, all of the witnesses agreed that Iran is bound by a series of international treaties.⁶⁹ Iran is a party to the *International Covenant on Civil and Political Rights* (ICCPR) and the *International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights* (ICESCR), having ratified both treaties on June 24 1975. Examples of the rights that are guaranteed under the two treaties are: the right to freedom of opinion and expression (Art. 19 ICCPR); the right to life and the right not to be arbitrarily deprived thereof (Art. 6(1) ICCPR); the right of peaceful assembly (Art. 21 ICCPR); the right to freedom of association, “including the right to form and join trade unions for the protection of his interests” (Art. 22 ICCPR); the right of equality before the law and to enjoy the protection of the law without any discrimination “on any ground such as race, colour, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, property, birth or other status” (Art. 26 ICCPR); and the right not to be subjected to “torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment” (Art. 7 ICCPR)—to name just a few.

Iran has also ratified other international human rights treaties that deal with more specific issues. It ratified the *Convention on the Elimination of Racial Discrimination* (CERD) on August 29 1968. This treaty prohibits State Parties from undertaking any act or practice of racial discrimination against persons, groups of persons or institutions and

66 Ibid.

67 Evidence, Meeting No. 8, March 10, 2009.

68 Evidence, Meeting No. 33, October 27, 2009.

69 Evidence, Meeting No. 6, March 10, 2009.

seeks to ensure that all public authorities and public institutions, national and local, shall act in conformity with this obligation (Art. 2(1) (a)).

In addition, Iran ratified the *Convention on the Rights of the Child* (CRC) in 1994. However, in ratifying the CRC, Iran made the following reservation: "The Government of the Islamic Republic of Iran reserves the right not to apply any provisions or articles of the *Convention* that are incompatible with Islamic Laws and the international legislation in effect."⁷⁰ The Subcommittee notes that Finland, Germany, Ireland, the Netherlands, Norway, Portugal, Sweden, Denmark, Austria and Italy objected to the validity of this reservation, notably on the grounds of it being too broad and contrary to the spirit and purpose of the CRC.

The Subcommittee notes that human rights violations for which Iran bears responsibility involve social, economic and cultural rights as well as civil and political rights. Without giving more importance to one group of rights than the other, the Subcommittee stresses that violations of rights belonging to the latter category seem particularly widespread in Iran. Among the major categories of human rights abuses, the Subcommittee takes note in particular of repeated and widespread violations of the right to freedom of expression, freedom of association, freedom of religion, the right to be free from torture and other mistreatments, procedural guarantees of fairness in judicial proceedings, and the right not to be discriminated against on various grounds.

By comparing the list of human rights guarantees that Iran has agreed to protect through international treaties and domestic law against the evidence the Subcommittee received during its hearings, it is clear that the Iranian government is violating many of its international and domestic obligations.

ii. Iran's Obligation to Respect, Protect and Promote Human Rights

There are three forms of obligations in relation to human rights that are generally considered to be international customary law. They include a state's obligation to respect, to protect, and to promote human rights. According to the UN Office of the High Commissioner for Human Rights:

The obligation to respect means that States must refrain from interfering with or curtailing the enjoyment of human rights. The obligation to protect requires States to protect individuals and groups against human rights abuses. The obligation to fulfil means that States must take positive action to facilitate the enjoyment of basic human rights.⁷¹

70 United Nations Treaty Collection, "Convention on the Rights of the Child: New York, November 20, 1989," available at http://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=IV-11&chapter=4&lang=en#EndDec.

71 Office of the High Commissioner for Human Rights, "What are Human Rights?" <http://www.ohchr.org/EN/Issues/Pages/WhatareHumanRights.aspx>.

The previous section and the extensive reporting documented by a variety of sources including NGOs, journalists, academics, and national governments show that human rights violations in Iran are serious, pervasive and systemic. Moreover, they display violations of the three levels of obligations just described. Iran's government and state agencies are often involved directly in the commission of human rights violations, thereby violating their obligation to respect human rights. They often respond to human rights violations through inaction or mock inquiries, thereby creating a climate of impunity, which constitutes a failure to protect human rights. They also fail to actively facilitate a culture of respect for human rights in the country, thereby violating Iran's obligation to promote human rights.

a) Failure of the obligation to respect human rights

Violations of the rights of freedom, of assembly and association, and due process under the law, and the right not to be subjected to torture are all primarily committed through the activities of state agencies, as they control the apparatus of government and the use of force in society. Moreover, state agencies are involved in the violation of the right to a fair trial, the right to counsel, the right not to be discriminated against, the right to freedom of religion, and collective rights of a cultural or linguistic nature. Mr. Batebi elaborated on this issue in his appearance before the Subcommittee, by stating that:

The violation of human rights in Iran is systematically done by the government. The problem is not only the violation of human rights, but the laws that support the violation are also a huge problem. Since the Iranian judicial system uses sharia laws and Islamic rules, the violation of human rights is embedded within the law and within the constitution.⁷²

When violations are committed by state agents, Iran's government bears direct responsibility for such violations. In certain cases, it is also likely that personal responsibility—criminal, civil or both—could be invoked.

b) Failure of the obligation to protect human rights—a record of impunity

Iran fails to live up to its obligation to protect in two regards. First, because Iran's state agencies are so often involved in the human rights violations described above, Iran fails to protect the human rights of its citizens.

Second, Iran has failed to provide a satisfactory response to human rights abuses, either through correction of the practice in question or through sanction of the abuser. Throughout the Subcommittee's hearings, it became clear that human rights violations in Iran often take place with impunity. Such impunity has two forms. For certain types of violations, the practices in question are permitted under domestic law. In other words, the law actually allows for such practices. Moreover, in other instances, while the practice may

72 Evidence, Meeting No. 8, March 24, 2009.

not be permitted under the law and/or is expressly prohibited, the state institutions and mechanisms of accountability that are in place are too weak to provide a genuine remedy to victims or sanction for abusers. Mr. Rimstad explained this to the Subcommittee in his own terms:

Impunity for human rights violations is almost absolute. Amnesty's concerns go right back to the beginning of the Islamic Republic, particularly the period in 1988 when thousands of political prisoners were executed and prisons were cleared. These were people who were arrested in the early years of the Islamic Republic. Of course, in the case of Zahra Kazemi, although we did see some progress in that at least charges were filed against lower-level officials, the end result was that one person eventually faced court and he was found not guilty.⁷³

c) Failure of the obligation to promote human rights

When a government fails to respond to violations of human rights in an appropriate manner, and in fact repeatedly participates in or condones such human rights violations it becomes difficult to imagine that it would have discharged its obligation to promote a general culture of respect for human rights throughout the country.

iii. The Iranian Government's Responsibility

All witnesses before the Subcommittee have argued that the government leadership in Iran and its agents are responsible for violating the human rights of its citizenry. However, questions remain as to which specific actors or bodies within the Iranian leadership circle are ultimately responsible.

Iran's political structure is both complex and unique, combining elected and non-elected officials under the close supervisor of the clerical leadership.⁷⁴ Dr. Mojtaba Mahdavi, a political science professor at the University of Alberta, explained to the Subcommittee that, "It's a combination of totalitarian and authoritarian, with some quasi-democratic elements in it."⁷⁵ At the apex of the structure is the Supreme Leader, Ayatollah Ali Khamenei.⁷⁶ He has the authority to appoint key figures, such as the head of the judiciary, six members of the Guardian Council, the commanders of all the armed forces, Friday prayer leaders and the head of the state-run radio and TV. He is chosen by the Assembly of Experts. The Supreme Leader also has decision-making authority and extensive influence on security, defence and important foreign affairs issues, and he controls the armed forces.

73 Evidence, Meeting No. 6, March 10, 2009.

74 See http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/middle_east/03/iran_power/html/.

75 Evidence, Meeting No. 33, October 27, 2009.

76 Ibid.

The President is prominent, but not supreme. The President heads the executive branch of government and presides over the cabinet. Although candidates for presidential office do campaign against each other in national elections, it should be noted that even opposition candidates are strictly vetted by the Guardian Council before they are allowed to enter the race. According to the Economist Intelligence Unit, the Council “is able to reject without right of appeal those it deems to be unqualified or of unsuitable character. This power allows conservatives enormous influence in elections.”⁷⁷ It is the opinion of the Subcommittee that despite the exercise of holding contested elections, one could hardly say that any part of Iran’s totalitarian regime is genuinely democratic.

Given their positions of authority in Iranian society and government, Iran’s highest officials—especially its President, Mahmoud Ahmadinejad, and its Supreme Leader, Ayatollah Khamenei, and increasingly Iran’s Islamic Revolutionary Guard Corps share responsibility for the human rights situation in Iran, having contributed to the creation of a climate in which human rights have been sacrificed to political expediency and one in which abuses go unpunished.

As previously mentioned, another key institution is the Guardian Council. It is a mixed institution, made up of six Islamic clerics appointed by the Supreme Leader, and six lay jurists who are designated by the judiciary and confirmed by Parliament. Its powers are important: “The council has to approve all bills passed by parliament and has the power to veto them if it considers them inconsistent with the constitution and Islamic law. The council can also bar candidates from standing in elections to parliament, the presidency and the Assembly of Experts.”⁷⁸

While Iran’s judiciary is an institution in which more moderate figures have been able to find a place⁷⁹, it remains one of Iran’s weakest institutions. Even though the separation of powers exists on paper, it is not applied in practice. According to Dr. Hassan-Yari, the judiciary is financially dependent on the executive and legislative authorities. This puts judges under extreme external pressure, denying Iranian citizens an independent judiciary as a result. There is also constant interference by members of the executive authority in the legal system, in such forms as allowing police to exert more power than what is accorded them under the law.⁸⁰

Iran’s state security agencies are also extremely important societal institutions, both in terms of their responsibilities and connections within government, but also in terms of the expansive scope of their involvement in society, including in the Iranian economy. Iran’s Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC), which is separate from the country’s regular armed forces, is directly subordinate to the Supreme Leader of Iran, presently

77 “Country Profile 2008: Iran”, *Economist Intelligence Unit*.

78 See http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/middle_east/03/iran_power/html/guardian_council.stm.

79 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

80 *Evidence*, Meeting No. 25, June 11, 2009.

Ayatollah Khamenei. The IRGC was formed after the 1979 revolution in order to safeguard the revolution, the leaders of the Islamic Republic, and its institutions. They are quite literally guardians of the status quo system of governance and power distribution in Iranian society. It is very important to note that the IRGC's role is not just a security one, however, as it has grown to play a prominent economic role, with key holdings. This gives its members significant influence over most aspects of Iranian society, which gives them enormous leverage and an expanding power base within the Iranian governing system. Professor Akhavan told the Subcommittee as much in October, describing how "the Revolutionary Guards acquired the telecommunications company in Iran and they acquired one of the largest iron ore mines in the Middle East." He, therefore, suggested that Iran is "moving towards a military state that is dominating all the resources of the country for its own benefit. They have a network of patronage, which keeps people happy."⁸¹

Underneath the control of Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps is the large volunteer force known as the Basij, which has played a prominent role in the recent crackdown against Iranians protesting the result of the June 12 presidential election. The Basij are a pro-government militia, often described as a "paramilitary" group, and also a social network with strong ties to the hardline elements of the regime. Professor Akhavan told Subcommittee Members that, "The Basij are clearly not a renegade force. I would compare them to the Nazi Brownshirts. They are a security force composed of plain-clothes thugs."⁸² Despite the fact that the Basij militia are often described as a voluntary force, Professor Akhavan said that they are paid by some estimations \$200 per day to conduct such disruptions and intimidation against ordinary Iranians.

It should be noted that witnesses before the Subcommittee did not generally discuss the allocation of responsibility for the broad based human rights violations that have been described. Witness testimony on responsibility for abuses has by and large dealt with the question of incitement to genocide, explored in the next part of this report, as well as with responsibility for particular incidents, such as the crackdown on post-election demonstrations, which is addressed in the final section of this report.

2. Canada's Role in Engaging Iran on its Human Rights Violations

Although diplomatic relations between Canada and the Islamic Republic of Iran were re-established in 1996, successive Canadian governments have gradually limited this engagement in reaction to the actions of the Iranian government. Officials from DFAIT told the Subcommittee that Canada instituted a Controlled Engagement Policy in 1996, due to the Iranian government's opposition at that time to the Middle East Peace Process, its support for groups engaged in terrorist activities in the region, its poor human rights record, and its nuclear program. In May 2005, Canada further tightened this policy, "as a

⁸¹ *Evidence*, Meeting No. 34, October 29, 2009. .

⁸² *Ibid.*

result of Iran's failure to address the murder of Canadian photojournalist Zahra Kazemi."⁸³ Canada's diplomatic contacts with Iran were subsequently limited at first to the discussion of three issues: the human rights situation in Iran, Iran's nuclear program and the case of Mrs. Zahra Kazemi, and other consular cases. A fourth topic—regional security issues—was added in 2008, given Iran's important role and activities in the West Bank and Gaza Strip, Iraq, and Afghanistan. Mr. McLaren from DFAIT explained to Members that Canada's Controlled Engagement Policy means that "Iran is not permitted to open consulates in Canada, there are no direct air links to Canada and export controls are applied to sensitive goods. All programs of cooperation with the Iranian government were also halted."⁸⁴ Moreover, trade promotion activities in Iran have been terminated including those undertaken by Export Development Canada.

In their appearance before the Subcommittee, departmental officials expressed Canada's "serious concerns regarding the state of human rights in the Islamic Republic of Iran", and noted that Canada has been a consistent and outspoken proponent for improvements in the human rights situation in Iran. Mr. McLaren pointed to the example of Canada's Minister of Foreign Affairs, the Honourable Lawrence Cannon, leading a walk-out of the Canadian delegation during the September 2009 speech of Iranian President Mahmoud Ahmadinejad before the United Nations General Assembly, "in response to his ongoing and inflammatory denial of the Holocaust, his antagonism and hostility towards the people of Israel, and his complete disdain for the human rights of the Iranian people."⁸⁵

Mr. McLaren noted that for six consecutive years, Canada has "spearheaded" resolutions on the Situation of Human Rights in Iran which were successfully adopted at the UN General Assembly. These resolutions have condemned abuses of human rights in Iran and outlined specific actions to be taken to rectify the situation on the part of the Iranian government. Canada's initiatives, statements, and resolutions at the UN, including those made in the General Assembly and at the Human Rights Council, have also advocated the need for Iran to fully respect the rights of its Bahá'í citizens. Although these resolutions do send a signal to Iran that such violations are of grave concern to the international community, and ensure that human rights issues are continuously debated by member states on the international policy agenda while also forcing the Iranian government to respond to these statements of international opinion, witnesses before the Subcommittee argued that although these actions are clearly helpful and noble, Canada could do much more—the Subcommittee agrees.

83 *Evidence*, Meeting No. 31, October 20, 2009.

84 *Ibid.*

85 *Ibid.*

i. Continue to Support Iranians in their Pursuit of an Open and Just Iran

The appearance and testimony of Mr. Batebi, who was depicted on the cover of the July 13 1999 *Economist* magazine holding up the bloodied shirt of his fallen comrade during the repression of the Student Uprising in Iran, was striking for Subcommittee Members. He described the severe beatings, threats, humiliation and mock executions he had endured while imprisoned. In general, witnesses before the Subcommittee advised that Canada must continue to support Iranians fighting for their rights and must also hold Iranian officials accountable for their actions.

Dr. Boroumand first advised the Subcommittee that any kind of Canadian support for Iranian activists must have a long-term focus. She explained:

Iranians who promote universal values rely on your support. Their advocacy is undermined and their morale affected if they feel that the human rights community and democratic governments do not uphold international standards. We do have the same rights and the same needs.⁸⁶

She suggested that Canada focus on the “lesser-known activists” or those who are in remote regions where their work is more challenging and dangerous.⁸⁷ Mr. Genser further advocated the need for Canada, and especially Parliament, to provide financial and moral support for Iranian-Canadian and Iranian groups that document and report on human rights abuses committed by the Iranian regime.⁸⁸ Even reputable international human rights organizations like Human Rights Watch have been unable to enter Iran and conduct research. Its representative, Mr. Stork, appeared before the Subcommittee and recommended that the Government of Canada publicly urge Iran to grant access to organizations such as his, Amnesty International, and others.⁸⁹

Dr. Boroumand also stressed the importance of supporting exiled activists and journalists. According to the witness, Iran has the tendency to exile dissidents in order to prevent their views from gaining hold within Iranian society. However, by providing these exiled activists and journalists with the tools they need to continue their work, it will make their work more effective and hopefully contribute to changes in Iran’s policies.⁹⁰

According to Professor Akhavan, the state’s renewed attempts to crush civil society have revealed the desperation of Iranian government hardliners who are recognising that “the demographics of Iranian society are on the side of openness and engagement with

86 *Evidence*, Meeting No. 24, June 9, 2009.

87 *Ibid.*

88 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

89 *Ibid.*

90 *Evidence*, Meeting No. 24, June 9, 2009.

the international community.”⁹¹ Although the Subcommittee heard this specific testimony from Professor Akhavan during his first appearance in front of the Subcommittee before the Iranian presidential election, it became clear to Canadians and the international community as a whole, that government crackdowns were still very much a tool employed by the state against any uprisings or protests in the country.

Dr. Boroumand insisted that Canada draw attention to these crackdowns as well as the triggers that caused the protests or dissident activity in the first place. She recommended that Canada should:

... move the debate to Iran's reason for arresting activists. Focus on laws related to the right to create association and promote ideas and laws on political parties and elections. Focus on excluded Iranians, including practising Muslims. Remind the Islamic republic that the reason for arresting a human rights defender is not due to criminal activities, but it is an effort to hide their despicable record and the Iranian people's view. Don't let the Islamic republic call the shots on what the international community can support and what it cannot.⁹²

According to Professor Akhavan, actions such as these will help isolate the hardline elements in the Iranian government. By empowering Iran's civil society and supporting those who want to bring about a democratic transformation in Iran, the message on behalf of Canada and the international community will be clear—Iran's atrocities “will exact a price.”⁹³ However, when officials from DFAIT appeared before the Subcommittee in October 2009, Mr. McLaren told Members that, “We do not have active programs working with civil society in Iran, so we have not worked with women's groups and labour groups or others because we don't have resources for that.” He noted, however, that Canada does consistently raise these rights issues in any discussions had with Iranian government officials.

RECOMMENDATION 1

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to provide moral support and should increase, if possible, its financial support for Canadian and Iranian civil society organizations and other human rights groups that document and report on human rights abuses committed by the Iranian regime.

RECOMMENDATION 2

The Subcommittee recommends that the Government of Canada provide moral and diplomatic support to the democratic movement in Iran.

91 *Evidence*, Meeting No. 3, February 26, 2009.

92 *Evidence*, Meeting No. 24, June 9, 2009.

93 *Evidence*, Meeting No. 3, February 26, 2009.

RECOMMENDATION 3

The Subcommittee recommends that the Government of Canada demand, at every appropriate opportunity, that the Iranian government grant access to international human rights organizations within its borders and allow domestic human rights organizations to operate without restriction or harassment.

RECOMMENDATION 4

The Subcommittee recommends that the Government of Canada consider funding a research chair at a Canadian university dedicated to the study of Canadian-Iranian relations, including the human rights situation in Iran.

RECOMMENDATION 5

The Subcommittee recommends that the Government of Canada encourage Radio Canada International to consider programming in Farsi over its worldwide shortwave service, over conventional AM/FM broadcasting in the Gulf region, and over the Internet.

RECOMMENDATION 6

The Subcommittee recommends that the Government of Canada take appropriate action to ensure that Iranian foreign offices, bureaus or media outlets in Canada are not used by the Iranian regime as a source of threat and intimidation of the Iranian Diaspora in Canada.

ii. Target The Individuals Responsible For Human Rights Abuses

One witness in particular suggested that Canada could use the tools available in its immigration and visa policies as a means to both communicate its condemnation of human rights violations that are taking place in Iran and to ensure that high-ranking members of the governing regime and members of its powerful state security agencies are not able to find direct or indirect support from within this country.

When officials from DFAIT appeared before the Subcommittee, Members questioned them regarding the former First Vice-President of Iran's private visit to Canada earlier in the year. Members inquired as to why this visit had been permitted, given that Canada has adopted an official Controlled Engagement Policy in its dealings with the Iranian government. Mr. McLaren (DFAIT) explained that, "Iran's vice-president applied for a visa to enter Canada. He qualified under the provisions of entry to Canada. He had no meetings with any member of the Canadian government. ... He qualified under our entry rules as any other citizen. There is nothing in the controlled engagement policy that talks

about visas or preventing people who have legitimate access to Canada from entering.”⁹⁴ Other witnesses suggested, however, that Canada may want to take a closer look at the granting of visas permitting entry to Canada, even in the case of private visits, when such visits involve influential members of the Iranian government. Professor Akhavan told Subcommittee Members that:

We know that the deputy president to Mr. Ahmadinejad, Mr. Mashaei, was in Canada in March of this year and he met with business leaders in Toronto and other cities. So this is an important place for Iran, which is also why there are so many informants and agents in this country, many of whom I've come to know. All of this is to say that we should take very seriously the leverage that Canada has.⁹⁵

He went on to suggest that the Government of Canada could also look at possible changes to the *Immigration and Refugee Protection Act* that would declare members of Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps and Basij militia inadmissible to Canada. He stated that, “There is no reason that any of the members of these security forces should be allowed into Canada when they've been responsible for so many crimes.”⁹⁶ While such action would require careful research and intelligence gathering to ensure that innocent Iranians are not incorrectly targeted, the benefit may justify any challenges that would be encountered in implementation.

In his first appearance before the Subcommittee, Professor Akhavan argued that Canada can go beyond rhetorical condemnation of the Iranian government's human rights violations, and move to adopt more coercive policies, including, possibly, targeted sanctions. He suggested the following approach:

it may be possible for Canada to take the lead in pursuing a policy of targeted sanctions, whether we're speaking about travel bans, asset freezes, or judicial measures to isolate those individuals who are resorting to human rights violations in order to remain in power, so that those elements are isolated without isolating the Iranian people as a whole. For the most part, they want nothing to do with this sort of hate-mongering.⁹⁷

Many witnesses expressed frustration to the Subcommittee that individuals responsible for the Iranian government's nuclear program have had United Nations Security Council sanctions targeted against them, while those who are responsible for committing and inciting human rights violations within Iran are not given the same treatment. There is an overall sentiment among human rights activists that the nuclear issue has been overshadowing human rights issues in Iran for quite some time. Some have even argued that this could be the very reason why Iran has been manipulating the intentions of its nuclear program on the international stage, as a means of distracting the international community from focusing instead on its internal activities. The Subcommittee

94 Evidence, Meeting No. 31, October 20, 2009.

95 Evidence, Meeting No. 34, October 29, 2009.

96 Ibid.

97 Evidence, Meeting No. 3, February 26, 2009.

believes that the two subjects are both extremely important and must be equally and effectively dealt with by the international community.

However, Dr. Mahdavi articulated the challenges that would be involved in implementing targeted sanctions against specific individuals and organizations in Iran, including Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps, its companies and the financial resources that support its members. In response to a question on the use of such sanctions to apply pressure against those who commit or condone human rights abuses in Iran, he asked, "What source of reliable information do we have to get this kind of information and to be really targeted...?" Dr. Mahdavi did acknowledge, however, that if western governments were able to "find, perhaps, specific names or institutions with really really reliable information, this might have some sort of positive impact on Iran's democratic movement."⁹⁸

RECOMMENDATION 7

The Subcommittee recommends that, in communicating its condemnation of the human rights violations of the Iranian regime against its own people, the Government of Canada:

- **Use all available tools, already authorized under Canada's existing immigration and visa legislation, to ensure that high-ranking members of the regime are not able to access direct or indirect support from within Canadian territory.**
- **Reduce high-level interaction with Iranian Government officials and make any invitations extended to Iranian officials conditional upon effective actions taken by the Iranian government to improve the human rights situation in Iran.**

RECOMMENDATION 8

The Subcommittee recommends that the Government of Canada, in communicating its condemnation of the human rights violations perpetrated by members of Iran's state security agencies against the Iranian people, use all available tools, authorized by existing immigration and visa policies and legislation, to deny entry to Canada to members of Iran's security agencies, including members of Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps and the Basij militia.

RECOMMENDATION 9

The Subcommittee recommends that the Government of Canada ensure sufficient resources are available to the Department of Justice, the Canada Border Services Agency, the Canadian Security

⁹⁸ *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

Intelligence Service, and the Royal Canadian Mounted Police to ensure that they are able to make accurate decisions related to recommendations 7 and 8.

RECOMMENDATION 10

The Subcommittee recommends that the Government of Canada institute targeted sanctions, including travel bans and asset freezes, against those individuals within the Iranian government and state security forces who are known to have committed human rights violations.

iii. Use a Multilateral Approach

According to the witnesses who appeared before the Subcommittee, the Iranian government can still be affected, at least to some degree, by international opinion. Mr. Stork explained that, “particularly when a coalition of states can be assembled that actually manages to pass the [UN] resolution, indeed they care.”⁹⁹ Moreover, in the context of Canadian policies and diplomacy, witnesses argued that because Canada, for example, is among other things the second largest destination for Iranian emigrants (after Dubai), Canada itself has “considerable leverage” to apply pressure on the regime.¹⁰⁰

Unfortunately, a polarised atmosphere has been created within the international community with respect to Iran’s human rights record. This has politicized all discussions of the issue, and has made most diplomatic engagements towards the country limited and challenging. Professor Akhavan’s statement below describes the mindset of one of the sides of this polarized debate. He stated:

Part of the rhetoric of Iran is that the human rights record of Iran is fine, but that western countries under the influence of American and Zionist circles are using this as an issue to denounce the Islamic republic and the sovereignty of the Iranian people.¹⁰¹

Witnesses told the Subcommittee that the current regime in Iran has a surprisingly large number of supporters in South America, the Caribbean, Africa and Asia, and has even gone so far as to grant smaller countries such as the Solomon Islands aid packages in order to guarantee a favourable vote at the UN. As Mr. Genser explained, some of the countries supporting Iran would not usually be considered a part of the “solidarity of oppressors” as described by Mr. Stork. Mr. Genser used South Africa as an example. Even though the country has a tremendous recent history of having stood up and achieved reconciliation after apartheid, its record of supporting other oppressed people since becoming free has, according to Mr. Genser, been “pretty terrible.”¹⁰² South Africa, he

99 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

100 *Evidence*, Meeting No. 3, February 26, 2009.

101 *Ibid.*

102 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

argued, has stood in support of the Burmese junta and Mugabe in Zimbabwe—and this, he argues, is because of this solidarity among developing countries or more broadly the global debate over the powerful versus the powerless.

Moreover, a neo-colonialist interpretation has often been used to explain the international debate on Iran's human rights record to domestic audiences, as state figures in Iran accuse western countries of trying to put "pressure on Third World and developing countries" to change their systems.¹⁰³

At the same time, the Subcommittee believes that the human rights situation in Iran must be kept on the international agenda. Moreover, the Government of Canada should make active interventions regarding the more egregious violations through diplomatic activities at the UN Human Rights Council and General Assembly, even perhaps at the Commonwealth Secretariat's human rights unit, as suggested by one witness.¹⁰⁴ The government could also lobby the Human Rights Council for the return of country-specific rapporteurs, a position which has been eliminated.

RECOMMENDATION 11

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to display public disapproval of the Iranian regime and its leadership and continue to make active interventions during any bilateral meetings with Iranian government officials as well as at the United Nations Human Rights Council, the United Nations General Assembly and other international organisations regarding Iran's poor human rights record.

RECOMMENDATION 12

The Subcommittee recommends that the Government of Canada work multilaterally with other member states of the United Nations Human Rights Council to re-establish a position for a country-specific rapporteur on human rights in Iran.

iv. End State Immunity for Individuals Responsible for Crimes Against Humanity

A number of witnesses who appeared before the Subcommittee expressed frustration regarding cases where Canadian citizens who have been tortured, or who have loved ones who have been tortured and killed by another state, cannot seek justice through the Canadian court system. The *State Immunity Act* is the law that prevents these cases from being heard and has caused the UN Committee Against Torture, which is

103 Ibid.

104 Evidence, Meeting No. 3, February 26, 2009.

responsible for monitoring the implementation of the *Convention Against Torture*, to find Canada in breach of its international obligations as a signatory to the *Convention*.

State immunity is based on state sovereignty, a fundamental principle of international law and the UN Charter. This principle is meant to prevent states from interfering in each other's internal affairs. As a result, state immunity generally prevents the courts of one nation from sitting in judgment of another country's official or "sovereign" actions.¹⁰⁵

When its *State Immunity Act* was passed in 1982, Canada took a "restrictive" approach to immunity. While it acknowledged that foreign states and officials could not be immune from everything, this approach was mostly targeted at commercial activities. Mrs. Jayne Stoyles, Executive Director of the Canadian Centre for International Justice, explained to the Subcommittee that:

Although the *State Immunity Act* begins with the presumption that foreign governments are immune in Canadian courts, the act then sets out exceptions for which immunity will not be granted. For example, foreign states are not immune from civil liability for commercial activities, nor are they immune from any death, bodily injury, or property damage that occurs in Canada. These exceptions apply because the underlying activities are not deemed to be sovereign in nature.¹⁰⁶

According to the same witness, the international community now considers torture an "act that is not appropriate for any sovereign to undertake."¹⁰⁷ Mrs. Stoyles argued that under international law, the prevention of torture is paramount and is considered an international norm, or, binding on all nations. Along with many of the Subcommittee's other witnesses, she stated that under no circumstances should the act of torture be immunised.¹⁰⁸

Having ratified the *UN Convention Against Torture*, according to Article 14, Canada shall:

... ensure in its legal system that the victim of an act of torture obtains redress and has an enforceable right to fair and adequate compensation including the means for as full rehabilitation as possible. In the event of the death of the victim as a result of an act of torture, his dependents shall be entitled to compensation.¹⁰⁹

Witnesses mentioned a few high profile torture cases that have been dismissed by Canadian courts on the basis of state immunity. In 2004, Mr. Houshang Bouzari accused Iranian officials of torturing him while he was detained in an Iranian jail for refusing to

105 *Evidence*, Meeting No. 15, April 30, 2009.

106 *Ibid.*

107 *Ibid.*

108 *Ibid.*

109 This Convention is available at: <http://www.hrweb.org/legal/cat.html>.

accept a bribe from the Iranian President's brother while working for one of the country's top oil companies. His case was dismissed by Ontario courts on the basis of immunity even though the case could have been dismissed based on jurisdiction since Mr. Bouzari was not a resident of Ontario until he fled Iran following his release.¹¹⁰ Still, the dismissal based on immunity grounds set a precedent.

Following the dismissal of Mr. Bouzari's case, the UN Committee Against Torture conducted a review of Canada's compliance with the treaty. According to experts who appeared before the Subcommittee, this UN Committee rejected Canada's argument that Article 14 is limited to compensation for victims tortured within its own borders. Rather the UN Committee was clear that Article 14 requires the provision of a civil remedy for all victims of torture, whether the torture occurred at home or abroad and urged Canada to reconsider its position. This would mean amending the *State Immunity Act*.¹¹¹

Unfortunately, according to witnesses, the dismissal of Mr. Bouzari's case set a precedent for other claims including the case of Mr. Maher Arar. His lawsuits against the governments of Syria and Jordan were also dismissed on immunity grounds.¹¹²

In the case of Mrs Zahra Kazemi, her family took her case to Iran. Iranian government whistleblowers have revealed that she did die as a result of torture, which raises serious and troubling questions regarding Iran's investigation of what happened in the prison. However, no one was charged for her murder, which has left the Kazemi family still searching for justice. The case brought by the Kazemi family is now before Quebec courts and, according to Mr. Kurt Johnson, a lawyer with Irving Mitchell Kalichman, it will face no jurisdictional restrictions as Mrs. Kazemi had been a Quebec resident since 1993. It remains to be seen what the judgement will be. Witnesses who appeared before the Subcommittee expressed concern that another family will be denied justice due to the *State Immunity Act*. Further, if the Kazemi case is dismissed based on immunity grounds, there is a fear that this will cause Canadian courts to permanently shut down any future possibility for Canadian survivors of torture to seek redress.¹¹³

Mr. Mathieu Bouchard, also a lawyer with Irving Mitchell Kalichman, explained to the Subcommittee how domestic laws in common-law countries differ from the European continental legal regime with regards to civil and criminal charges being laid against foreign officials. These differences subsequently lead to dissimilar domestic applications of international laws:

We have here the common law system, where in criminal cases the crown prosecutes the criminals. In the continental legal system, private parties can join the prosecution and claim civil damages. That's what they call the *partie civile* in France. So it is possible in

110 Evidence, Meeting No. 15, April 30, 2009.

111 Ibid.

112 Ibid.

113 Ibid.

those European countries for a victim of torture to actually join the prosecution and ask for compensation against foreign officials, whereas, here, in Britain, and in common law countries we don't have that possibility.¹¹⁴

Dr. François Larocque, a Professor of Law at the University of Ottawa, noted that although the United States has allowed exceptions in its state immunity legislation, this is not the approach he would recommend for Canada. The U.S. allows for its citizens to file lawsuits only against foreign officials from the countries on its "terror list" (i.e. state sponsors of terrorism). According to Dr. Larocque this is both too restrictive and problematic. For instance, North Korea, Iraq and Libya are no longer on that list since diplomatic relations have been normalised between both countries. Lawsuits can now only be brought against officials from the four remaining countries on the list: Iran, Sudan, Syria and Cuba. At the same time, only U.S. Citizens can make these civil claims, denying permanent residents the same justice.¹¹⁵

Dr. Larocque and the other expert witnesses who appeared before the Subcommittee recommended that Canada should completely remove immunity for gross violations of international law from its *State Immunity Act*. On the other hand critics of this recommendation cite the potential damage this could have on Canada's bilateral and multilateral diplomatic and trade relations. They also fear that this course of action would "open the floodgates" allowing victims of torture from around the world to seek refuge in Canada to enable them to file suits against foreign officials in pursuit of compensation.¹¹⁶

However, as Mrs Stoyles pointed out, in terms of diplomatic relations, the cases being mentioned here are civil cases between an individual or family in Canada and foreign officials abroad, not criminal cases with the Government of Canada prosecuting officials of another country. Moreover, she argued that the Canadian judicial system has enough checks and balances to sort through cases and follow through with those that have merit. She stated:

And as I said, there's a two-part test: it has to have a real and substantial connection to Canada, and in fact this has to be the best forum in which to bring the case.¹¹⁷

On November 26 2009, Liberal Member of Parliament (MP) Irwin Cotler introduced private member's Bill C-483 with the support of members of all parties (seconded by Conservative member Scott Reid, Bloc Québécois member Francine Lalonde and New Democratic Party (NDP) member Paul Dewar) that would amend the *State Immunity Act* to allow Canadian victims of torture, crimes against humanity and other international crimes to sue in Canadian courts the foreign governments and officials that perpetrate these gross human rights violations.

114 Ibid.

115 Ibid.

116 Ibid.

117 Ibid.

Bill C-483 takes account of the recommendations and concerns of the expert witness testimony that appeared before the Subcommittee. Accordingly, the Bill includes significant protection for countries with fair and impartial justice systems requiring that victims invoke and exhaust all domestic remedies in these countries before filing lawsuits. Canada therefore respects its international relationships and defers to the judicial systems of states that provide justice to victims. Moreover, as expert witness Jane Stoyles put it, the jurisdictional checks and balances of the common-law judicial system already limit the application of the amendment to those cases with a “real and substantial connection” to Canada and where Canada is the most convenient forum.¹¹⁸

RECOMMENDATION 13

The Subcommittee recommends that the Government of Canada completely remove immunity for foreign governmental officials in cases of gross violations of international human rights law, including torture, from the *State Immunity Act* allowing Canadians who are victims of such human rights violations judicial remedy within Canada’s domestic legal system.

III. IRAN AND INTERNATIONAL PEACE AND SECURITY: SUMMARY OF EVIDENCE

The Subcommittee heard testimony suggesting that there are external linkages that can be drawn with respect to Iran’s record on international human rights. Witnesses argued that the external dimensions of Iran’s human rights related policies that merit further examination include Iran’s support for various terrorist organizations, its belligerent stance towards the State of Israel, and the possible intentions of its nuclear program.

1. Iran’s Sponsorship of Terrorist Groups¹¹⁹

The Subcommittee heard from a number of witnesses who spoke candidly about Iran’s support for terrorist groups that operate in other countries, most notably Hamas and

¹¹⁸ Ibid.

¹¹⁹ The Subcommittee would like to note that in early November 2009, it was reported in the media that the Israeli military had intercepted a large shipment of weapons. One of these reports summarized that, “Israel has said the cargo ship its troops seized off the coast of Cyprus was carrying 500 tons of Iranian-made weapons for Lebanese Hezbollah militants. The ship had dozens of containers with Iranian markings on it.” The news report noted that, “Both Iran and Hezbollah have denied the Israeli claims.” It also wrote that, “Israel says the confiscated arms cache – the largest it has ever seized – did not include any new types of weapons for Hezbollah. However, the arms would have given Hezbollah a month’s worth of firepower in time of war. ... Among the arms Israel says it found aboard the vessel were 9,000 mortar bombs; 3,000 Katyusha rockets, 3,000 anti-tank shells, 20,000 grenades and more than a half million rounds of small arms ammunition.” See, The Associated Press, “Israel Shows Documents it Says Link Iran to Arms,” *The New York Times*, November 11, 2009 (filed at 2:33 p.m. ET).

Hezbollah.¹²⁰ Mr. McLaren (DFAIT), told the Subcommittee that Iran had provided the initial support that led to the creation of Hezbollah in Lebanon in the conflict years of the 1980s; therefore, Iran is still “probably Hezbollah’s most important international ally” in terms of current day funding and support. In this regard, he articulated the Government of Canada’s concerns that “Iran is playing a troubling role in the wider Middle East. Its activities in the region, particularly its support for listed terrorist entities such as Hamas, Palestinian Islamic Jihad, and Hezbollah, have long constituted serious obstacles to peace in the Middle East.”¹²¹

Mr. Patrick Clawson, Deputy Director of Research at the Washington Institute for Near East Policy, told Subcommittee Members that this support for terrorist networks may constitute the gravest threat posed by Iran to its region. He said:

...I personally worry more not about the hateful statements that Iran makes about wiping Israel off the map but about the hundreds of millions of dollars that Iran is spending to arm, train, and finance those organizations that are fighting to do exactly that, such as Hamas.¹²²

Mr. Clawson went on to tell Subcommittee Members that there have been disturbing indications that Iran has been smuggling more sophisticated weapons to Hamas and not just small arms. In illustrating the danger of this, he told the Subcommittee that Iran had been similarly supporting Hezbollah for a number of years, which has resulted in Hezbollah, over time, turning into a “pretty impressive light infantry force.”¹²³ These weapons systems include longer-range and more precise rockets, as well as, anti-aircraft and anti-tank missiles.¹²⁴ Further, Mr. Genser argued that Iran is a destabilizing force in the broader Middle East considering its role as a major funder and supporter of terrorist activities that are directed against the Israeli population.¹²⁵

Witnesses cited intelligence sources as well as publicly-available information, which included admissions made by Hamas leaders and Hezbollah. Professor Gregory Gordon, Director for Human Rights and Genocide Studies at the University of North Dakota, told the Subcommittee:

120 According to Canada's Department of Public Safety, Hamas is a “radical Sunni terrorist organization that uses political as well as violent means in pursuit of its goal of establishing a Palestinian State in Israel.” Hezbollah is a “radical Islamic terrorist organization that uses political and violent means with the intent of removing all Western influences from the Middle East”, and “liberating all Palestinian territories and Jerusalem from what it sees as Israeli occupation.” Both organisations have been identified by the Government of Canada as being associated with terrorism. <http://www.publicsafety.gc.ca/prg/ns/le/cle-eng.aspx>.

121 *Evidence*, Meeting No. 31, October 20, 2009.

122 *Evidence*, Meeting No. 14, April 23, 2009.

123 *Ibid.*

124 *Ibid.*

125 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

You don't have to follow a Byzantine money trail. These people have come out and admitted to their links and their sponsorship and all these things. So it's pretty compelling.¹²⁶

Witnesses told the Subcommittee that Iran has been providing support to groups— Hamas and Hezbollah—that have used violent tactics not only against the State of Israel and its population, but also against a variety of other civilians targets for several years.

When asked whether or not Iran could be held legally accountable for this support and if there have been any precedents to this effect established in international law, Professor Gordon responded that in terms of crimes against humanity, “there has to be a widespread or systematic attack against a civilian population.” In his opinion, Iran’s sponsorship through funding and training of Hamas and Hezbollah attacks against the Israeli population fits this criterion.¹²⁷

According to Professor Gordon, there have been cases where sponsor countries have been liable for an organization’s actions when it has been determined that there is a “direct enough” relationship between the country and client organization. He, along with other witnesses, referenced the case of *U.S. v Nicaragua* before the International Court of Justice.¹²⁸ In this case, the Court, by twelve votes to three, decided that the United States, by arming, equipping, financing and supplying the contra forces or otherwise encouraging, supporting and aiding military and paramilitary activities in and against Nicaragua, had acted, against the Republic of Nicaragua, in breach of customary international law.¹²⁹ The latter obliges states not to intervene in the affairs of another state, not to use force against another state, and not to violate the sovereignty of another state.

Professor of Law Alan Dershowitz advised the Subcommittee that a similar legal regime to U.S. conspiracy laws could be created at the international level.¹³⁰ The *Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act*, otherwise known as the RICO Act, was enacted by the United States in 1970. It was intended to be used to prosecute not only members of the mafia and other members of organised crime groups, but more specifically, the leaders of these groups who may not have personally conducted “racketeering activities”, but organised or ordered them. Over the years, the Act has also been applied to businesses, political protest groups, and terrorist organisations. Therefore, a person could be criminally prosecuted by the U.S. government under RICO for being the leader of an enterprise that, for example, engaged in a pattern of racketeering activity— criminal activities including extortion, illegal drug trading and murder. In addition, a victim of these criminal activities could also file a suit against the leader of an enterprise in civil

126 Evidence, Meeting No. 10, March 31, 2009.

127 Ibid.

128 Ibid.

129 See: <http://www.icj-cij.org/docket/index.php?p1=3&p2=3&k=66&case=70&code=nus&p3=5&PHPSESSID=5a41b319ba8b08ad0da599144e69c2dd>.

130 Evidence, Meeting No. 17, May 7, 2009.

court with the aim of recovering any economic losses he or she has suffered from the crime.¹³¹

Professor Dershowitz also suggested that Argentina's investigation of Iran's complicity in the terrorist attack against the largest Jewish community in Latin America should be viewed as an example of an international application of conspiracy law.¹³² In 1994, the bombing of a Jewish community centre left 85 Argentine citizens dead and hundreds wounded. It was determined that the Iranian regime through its international proxies, including Hezbollah, conducted the attack. In October 2006, the Argentinean prosecution unit requested international assistance in apprehending and extraditing eight Iranians, including the man who had been president of Iran at the time of the attack, Ali-Akbar Hashemi Rafsanjani.¹³³

Further, in November 2006, Judge Canicoba Corral declared the attack against the community centre a crime against humanity. He then issued the national and international arrest orders requested by the Prosecution, and issued a formal request to INTERPOL. However, it appears that, after 15 years, the accused are still living freely in safe-haven countries (Saudi Arabia and Syria) and some have even travelled; no attempts were made to arrest and extradite them.¹³⁴

Many of the same officials indicted in the Argentine investigation are also the subject of the international arrest orders of other countries. For example, Iran's former Minister of Intelligence, Ali Fallahian, is currently the subject of two other international arrest warrants issued by Germany and Switzerland due to his alleged leadership role in the murder of Iranian dissidents in those two countries.¹³⁵ As mentioned, to date, no further legal action has been taken against these senior officials. In fact, many of these officials remain influential figures within the Iranian leadership circle. For example, Iran has appointed as its Minister of Defence – overseeing its nuclear program and weapons development – Ahmad Vahidi, for his role in the Buenos Aires bombing. However, since the court orders were issued, it appears that these officials have not traveled to European countries.¹³⁶

131 Jeffrey E. Grell, "Rico in a Nutshell" <http://www.ricoact.com/ricoact/nutshell.asp>.

132 *Evidence*, Meeting No. 17, May 7, 2009.

133 The seven other Iranian officials with arrest orders against them are former ministers Ali Fallahian and Ali Akbar Veleiyati; former military commanders Mohsen Rezai and Ahmad Vahidi; the former head of security for Hezbollah Imad Fayeze Mughniyah (reportedly assassinated in 2008), the former cultural attaché Mohsen Rabbani and the Third Secretary Reza Ashgari, who were both posted to the Iranian Embassy in Buenos Aires at the time.

134 Golnaz Esfandiari, "Iran: Argentinian Warrants Urge Rafsanjani's, Ex-Officials' Arrests," Radio Free Europe/Radio Liberty, <http://www.rferl.org/content/article/1072648.html>.

135 Iran Human Rights Documentation Centre, "No Safe Haven: Iran's Global Assassination Campaign," May 2008, p. 11.

136 Golnaz Esfandiari, "Iran: Argentinian Warrants Urge Rafsanjani's, Ex-Officials' Arrests," Radio Free Europe/Radio Liberty, <http://www.rferl.org/content/article/1072648.html>.

2. Incitement to Genocide

Beyond proven support for terrorist organizations that are responsible for human rights violations and for threatening prospects for peace and security in the Middle East, certain influential members of the Iranian government have also made statements that can be viewed as inciting hatred against the State of Israel. Some witnesses who appeared before the Subcommittee argued that these statements constitute not just hate speech, but incitement to genocide, which is defined as a crime under international law. Iran's President, Mahmoud Ahmadinejad, has made public statements condemning and threatening the existence of the State of Israel. On this topic, the Subcommittee heard from academics who are familiar with the Iranian leadership and its policies as well as from legal scholars.

While the most troubling and widely-reported statement by the Iranian leadership to date was President Ahmadinejad calling for the State of Israel to be "wiped off the map" at the 2005 "World Without Zionism" conference in Tehran, witnesses mentioned others that can be attributed to representatives of the Iranian regime, such as: "There is only one solution to the Middle East problem, namely, the annihilation and destruction of the Jewish state"; and "If they [Jews] all gather in Israel, it will save us the trouble of going after them worldwide".¹³⁷ Mr. Genser noted that on March 4 2009, while the Subcommittee was studying these very issues:

Supreme Leader Khamenei, again referred to Israel as "a cancerous tumor", exhorting attendees to "resistance", his euphemism for violence as the only solution. And President Ahmadinejad repeated his Holocaust denial, stating "The story of the Holocaust, a nation without a homeland and a homeland without a nation...are the big lies of our era".¹³⁸

Further, Professor Dershowitz alerted Subcommittee Members to the extent to which the Iranian regime would be willing to go to pursue its strategic objectives. He referred to a statement made by Hashemi Rafsanjani to an American Journalist in which he "boasted" that:

...an Iranian [nuclear] attack would kill as many as five million Jews, Rafsanjani estimated that even if Israel retaliated by dropping its own nuclear bombs, Iran would probably lose only fifteen million people, which he said would be a small "sacrifice" from among the billion Muslims in the world.¹³⁹

Members of the Subcommittee asked what many Canadians are no doubt asking themselves: what do these statements really mean in practice? Does Iran intend to act on

137 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009. For additional evidence of incitement see also the international petition entitled, *The Danger of a Nuclear, Genocidal and Rights-Violating Iran: the Responsibility to Prevent*, as tabled before this Subcommittee in June 2009. An updated version, now endorsed by 60 leading international law scholars, experts on genocide and survivors, is available at <http://content.liberal.ca/fe9cf988-49a0-42eb-9e11-2a512494abd7/pdf/2010-01-07-r2p-petition.pdf>.

138 *Ibid.*

139 *Evidence*, Meeting No. 17, May 7, 2009.

these threats? Should Canada and the international community be concerned and if so, what should they do about it?

Professor Gordon told Subcommittee Members: "There is an ecosystem of hate against Israel that has been forming and that has already come into existence."¹⁴⁰ These statements calling for the destruction of a sovereign country and the death of its people have been voiced numerous times before various audiences and in full view of the international community.

Professor Stanton argued that the statements that have been made by Iran's leadership "advocating the murder of Jews everywhere by Iranian-financed media such as Palestinian television" have had international reach. For example, in 2005, the television network run by the Palestinian Authority called for the "butchering of all Jews everywhere" in a Friday sermon. Since then, Professor Stanton believes the propaganda against the Jewish people has intensified.¹⁴¹

On June 18 2009, the Honourable Irwin Cotler, MP, tabled a petition entitled: *The Danger of a Genocidal, Rights-Violating and Nuclear Iran: The Responsibility to Prevent* with the Subcommittee. In his presentation, Professor Cotler explained that the petition is based on the possible dangers to Israel and the international community associated with the convergence of three major dynamics emanating from the Iranian regime: the nuclear, the genocidal, and the rights-violating dimensions. This petition was initiated and was endorsed by some 50 international law scholars, genocide experts, and victims of genocide including Madam Justice Louise Arbour, the former United Nations High Commissioner for Human Rights, Salih Mahmoud Osman, a survivor of the conflict in Darfur, and Nobel Peace laureate Elie Wiesel.¹⁴²

According to Professor Cotler, the significance of this petition also lies in its outline of the eight precursors to genocide that he argues have been exhibited in President Ahmadinejad's Iran, as well as the comprehensive and documented evidence supporting each precursor.

According to Professor Cotler, this petition and Bill C-412 the *Iran Accountability Act*, (a private member's bill which he introduced in the House of Commons on June 9 2009), have been organized around a "particular finding of fact and conclusion of law... that Iran has already committed the crime of incitement to genocide in violation of the genocide convention's prohibition."¹⁴³

140 Evidence, Meeting No. 10, March 31, 2009.

141 Evidence, Meeting No. 16, May 5, 2009.

142 Evidence, Meeting No. 27, June 18, 2009.

143 Ibid.

i. The Eight Stages of Genocide

Professor Stanton, who is also President of the International Association of Genocide Scholars, told Subcommittee Members that he has analyzed most of the genocides that have been perpetrated in recent history and has discovered a predictable pattern:

Genocide is not an accident. It develops following a predictable process... I call the process the eight stages of genocide...At this point, every one of the first six stages has already happened in Iran. The next stage, stage seven, is genocide itself.¹⁴⁴

The following passage is Professor Stanton's analysis of what he considers to be Iran's incitement to genocide towards Israel, in his own words:

The eight stages are, in a nutshell, as follows.

The first is classification. Every culture has to distinguish people into us versus them, and in this case the us versus them is Iranians versus Jews and other groups. In fact, even within Iranian society certain people are considered to be "them"—the Bahá'í, for instance, the Azeris, and a lot of other groups that are outside the normal political rights of the society. In the case of Jews, for example, Ahmadinejad has said that Jews, these "fabricated" people, cannot continue to exist. I mean, that's otherness; that is a declaration that they have no rights. He has said, for instance, that Jews have no roots in Palestine.

The second stage, symbolization, is the one in which we give names to these classifications in which symbols may even, in fact, be placed upon the people who represent the classification. The most famous, of course, is the yellow star used by the Nazis. This was also done, by the way, in Cambodia. Ben Kiernan and I discovered that blue and white checked scarves were used to mark the people in the eastern zone before they were forced and deported out of the eastern zone to their deaths.

In this case the main symbols are, of course, the names—Jews, Zionists, and so forth—but they are coupled with the third stage, namely dehumanization. In this, the rhetoric of Ahmadinejad is absolutely replete. He has called Israel a blot, a stain, a cancer, filthy bacteria, a wild beast. He says that Jews are animals, barbarians, mass murderers. He has picked up on the language in the Protocols of the Elders of Zion, for instance. This sort of dehumanization is characteristic of genocidal regimes. For instance, Tutsis in Rwanda were characterized as cockroaches, or Jews were characterized as vermin during the Holocaust.

The fourth stage, organization, is one in which you develop the organizations to carry out the genocide. In this case I particularly want to stress agreement with my fellow professor here on the point that even if the nuclear weapons of Iran are only used as a shield, they nevertheless would provide a shield for organizations like Hezbollah, Hamas, and other terrorists with genocidal ideologies to organize killings and to continue to terrorize Israel.

144 *Evidence*, Meeting No. 16, May 5, 2009.

The fifth stage, polarization, is one in which the extremists drive the groups apart. We see this in some of the statements by the regime, such as those to the effect that the Zionist regime cannot continue to exist. This is a statement by Ahmadinejad.

The sixth stage, preparation, is one in which the victims are identified and separated out because of their ethnic or religious identity. In this case it's Israel, or the Zionists, as he likes to call them. Then they're attacked by terrorist organizations like Hamas or Hezbollah or, as in this case, there is an overall pattern of attack that is sponsored and paid for by the Iranian state.

The seventh stage, extermination, is genocide itself. It's the commencement of the actual mass killing. Genocide is not an all-or none thing. It can be slow; it can be done very gradually, as we have seen in Sudan, for example. I believe that is the ultimate long-range proposal that Iran has for Israel—to wipe them out slowly—but if they don't do that, they will have the nuclear weapons to do it all at once.

Finally, denial is the eighth and final stage of every genocide. Every genocide is denied by the people who are committing it, and that stage actually begins right from the start. The people who are going to commit the genocide will deny that they're about to commit it, they will deny it while they're committing it, and then they'll deny it after they have committed it. We've seen all of that in Iran.¹⁴⁵

The testimony provided by Professor Cotler to the Subcommittee supported Professor Stanton's assessment. Even though the United Nations Security Council condemned President Ahmadinejad's incitement towards Israel in 2005, witnesses pointed out that to date Iran has not renounced these statements. Rather, the incitement has continued.¹⁴⁶ By way of recent example, in March 2010, on a Iranian Press TV, Ahmadinejad referred to Israel as the "... most criminal people in the world... stationed ... in our region with lies and fabricated scenarios... [and] with God's grace this regime will be annihilated."¹⁴⁷

ii. Canadian Policy and The *Genocide Convention*

According to Mr. McLaren (DFAIT):

On the issue of incitement to genocide, Canada delivers on its obligations to both prevent and punish genocide by criminalizing the crime of genocide under domestic law, thus enabling domestic prosecution in Canadian courts where there is both jurisdiction and evidence to support such action. Canada is also a supporter of the International Criminal Court, which deters and punishes perpetrators of genocide.

145 Ibid.

146 By way of illustration, see *supra* note 139.

147 Available at <http://www.presstv.ir/detail.aspx?id=120579§ionid=351020101>.

Canada supported the appointment of a special advisor on the prevention of genocide, with the mandate to make appropriate recommendations for prevention to the UN Security Council through the UN Secretary General.¹⁴⁸

Further, Mr. McLaren referred the Subcommittee to DFAIT's responses to two inquiries that were submitted in the House of Commons. In its response to an inquiry dated June 11 2009 from Ms. Kirsty Duncan, MP, the Department stated that the Government of Canada does recognise that with regards to the *1948 Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide* [hereafter the *Genocide Convention*], "actual destruction of a group is not required, rather genocide will be present when enumerated acts are committed with the specific intent to destroy a group. Specific intent is thus a critical element of the crime for genocide."¹⁴⁹

On the other hand, the document also notes that the *Genocide Convention* "does not contain an obligation 'to intervene and protect' populations facing genocidal acts. While the *Convention* imposes an obligation on its Contracting Parties to both 'prevent and punish' the crime of genocide, it does not spell out what a State must do to comply with this obligation."¹⁵⁰

On the specific subject of Iran, in its response to an inquiry dated June 17 2009 by the Honourable Irwin Cotler, the Department stated that, "Canada and like-minded states will continue to monitor statements emanating from the Government of Iran, including its President. Canada ... has publicly condemned President Ahmadinejad's egregious and offensive comments."¹⁵¹

Echoing this sentiment, Mr. McLaren stated before the Subcommittee that in addition to the Minister of Foreign Affairs' boycott of President Ahmadinejad's speech at the UN General Assembly in September 2009, the Government of Canada "takes the threat of Iran very seriously," it supports Israel and shares "many of the same concerns Israel has about the threat posed by Iran".¹⁵²

The Subcommittee also heard some views suggesting that the threat posed to Israel by these statements may be more of a rhetorical or symbolic nature than one constituting a direct military threat. One witness, Dr. Hassan-Yari argued that it is important to differentiate between members of the Iranian government and broader Iranian society. He stated "for that reason, I strongly urge this Subcommittee to take a good look at what is

148 *Evidence*, Meeting No. 31, October 20, 2009.

149 Inquiry of Ministry, Question no. Q-331 by Ms. Kirsty Duncan, MP (Etobicoke North), June 11, 2009.

150 *Ibid.*

151 Inquiry of Ministry, Question no. Q-331 by Mr. Irwin Cotler, MP (Mount Royal), June 17, 2009.

152 *Evidence*, Meeting No. 31, October 20, 2009.

happening in Iranian society. Do not react to the inflammatory words of people like Ahmadinejad.”¹⁵³

Mr. McLaren had noted that the intention behind President Ahmadinejad's inflammatory statements may lie in domestic consumption, in the desire to distract the Iranian populace from their other economic, political and human rights concerns, and to drum up nationalistic fervour in the country against western governments. Mr. McLaren noted that while the international community should not dismiss the threats made by President Ahmadinejad, they should be cognizant that:

... sometimes he's trying to whip up domestic support, and saying nasty things about Israel unfortunately is one way to bolster his credibility in the streets of Iran and in some parts of the Arab world. We need to take his comments seriously, but also sometimes the perspective is that it's aimed more at the domestic audience. He knows when he says things like that the western world is going to get angry, and then he can look to his people as if he's standing up to the west. That's part of the domestic play on that.¹⁵⁴

Mr. McLaren also pointed out that the Iranian President is careful in the statements mentioned above to refer to the State of Israel, as opposed to Jewish people in more general terms. Another witness, Dr. Mahdavi stated that President Ahmadinejad may be using this hateful incitement as another means of distracting the international community from Iran's poor domestic human rights record. Dr. Mahdavi cautioned against focusing too much on the anti-Israel incitement of the hardline elements in the Iranian regime as, “They want to shift the focus and attention away from the democratic movement and human rights to a more nationalistic agenda.”¹⁵⁵

3. Iran's Nuclear Ambitions

One witness, Dr. Hassan-Yari, told Subcommittee Members that the three unsuccessful candidates in Iran's presidential election in June 2009 had repeatedly maintained that Iran is not seeking to become a nuclear power and have denounced the language mentioned previously that has been used by President Ahmadinejad.¹⁵⁶ The majority of witnesses who appeared before the Subcommittee, however, do not believe that the motivations behind Iran's nuclear program are non-military in nature and application. In fact, many witnesses argued that it is not a matter of “if” but “when” Iran will develop a nuclear weapons capability. Dr. Emanuele Ottolenghi, Executive Director at the Transatlantic Institute, explained to the Subcommittee:

The evidence available from open sources is something that should concern us tremendously... I just want to mention a few things that emerge from documents such as the reports of the International Atomic Energy Agency. First, Iran has aggressively sought

153 Evidence, Meeting No. 25, June 11, 2009.

154 Evidence, Meeting No. 31, October 20, 2009.

155 Evidence, Meeting No. 33, October 27, 2009.

156 Evidence, Meeting No. 25, June 11, 2009.

enrichment and the mastery of the nuclear cycle... The second point is that Iran has aggressively sought to enrich uranium.¹⁵⁷

He further commented that:

Iran has conducted a number of experiments and activities that can only be explained in the context of a military program, including experiments with high explosives that are typically used to trigger a nuclear chain reaction in a device. It has experimented on specific, very special kinds of triggers that are typical of nuclear weapons. It has sought the plans and technology and has experimented with milling uranium metal and shaping it in the form of hemispheres, which can only be used in nuclear weapons. All of this is documented, let alone the fact that much of the technology Iran achieved originally for its nuclear power comes from the illicit nuclear network run by the Pakistani scientist and father of the Pakistani bomb, Abdul Qadeer Khan. We know a lot of things about the nuclear program in Iran from that source, which further confirms the concern that this program has military dimensions.¹⁵⁸

With this in mind, the Subcommittee decided to examine Iran's nuclear ambitions in order to gain a better understanding of the possible rationale behind its desire to become a nuclear power, a timeline according to which Iran could possibly build a nuclear weapon, and finally, what a nuclear Iran would mean for the region and the international system.

i. The Rationale Behind Iran's Nuclear Program

According to Mr. Clawson, there are a number of possible reasons why Iran would want to become a state with a nuclear weapons capability. At the international level, it would give Iran greater clout, power and influence by admitting Iran into a select group of nuclear powers. There is also a prestige element involved in a country's acquisition of nuclear weapons. Dr. Mahdavi made many of these same arguments before the Subcommittee, when he explained that Iran offers the following arguments and rationale to support its nuclear ambitions: the country has a legitimate right to pursue a nuclear policy in order to satisfy national prestige, commensurate with Iran's growing power in the Gulf and Middle East regions; that it needs to establish an alternative source of energy, considering that Iran currently must import refined oil products; and that it must ensure its national security and regime survival, given perceptions in Iran of threats to its security posed by other states in the region (the legacy of the Iran-Iraq war) and further abroad (statements from the George W. Bush administration in the United States).¹⁵⁹ Dr. Mahdavi also informed the Subcommittee that, "Almost all the people, even the opposition, support national rights for having a nuclear capability. No matter whether they are reformists or

¹⁵⁷ *Evidence*, Meeting No. 16, May 5, 2009.

¹⁵⁸ *Ibid.*

¹⁵⁹ *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

hard-liners, or even some of the opposition, they suggest this is a national right and that it is based on NPT's articles."¹⁶⁰

Mr. Clawson argued that President Ahmadinejad and Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps are pushing to expand Iran's influence and want Iran to become the pre-eminent power in the Persian Gulf region. Mr. Clawson believes this reinforces Supreme Leader Ayatollah Khamenei's utmost domestic preoccupation—regime survival. The Supreme Leader's fears of the West's cultural influence and his paranoia over the possibility of a revolution being orchestrated or abetted by the West is an important motivation driving his role in Iran's nuclear ambitions.¹⁶¹ Mr. Clawson explained:

... it would seem to me that Khamenei's concern is how to use the nuclear program to force the west to back off and not to provide support for non-governmental organizations.¹⁶²

ii. Timeline

There was much speculation, but no firm prediction expressed by witnesses, as to how far away Iran is from producing its first nuclear weapon.

Dr. Ottolenghi told Subcommittee Members that:

...we cannot determine the timeline very accurately. Also, this is a very complicated process that is very dynamic, and it is a process that countries concerned about its consequences constantly try to disrupt. So when high-placed officials tell you that Iran is six months or six years away from having nuclear weapons, take those assessments with a grain of salt, because even the most informed people in the business do not have the exact, precise, accurate timeline down to the last month or day.¹⁶³

Mr. Clawson shared his assessment of Iran's capabilities with the Subcommittee:

Iran has enough centrifuges and enough low-enriched uranium that it could, if it threw out the UN inspectors, probably make a nuclear weapon in a matter of months. Perhaps, if things went badly, it would take a year. But that would be a pretty primitive weapon, heavy and big, hard to deliver. It certainly wouldn't fit on a warhead of a missile, and it would be only one.¹⁶⁴

Mr. Clawson also told the Subcommittee that if Iran did indeed have "nasty intentions," it would probably seek to build more than just one missile and one warhead. Many of these questions remain speculations—however, as Mr. Clawson reiterated, Iran

160 Ibid.

161 *Evidence*, Meeting No. 14, April 23, 2009.

162 Ibid.

163 *Evidence*, Meeting No. 16, May 5, 2009.

164 *Evidence*, Meeting No. 14, April 23, 2009.

has been refusing to answer many of the International Atomic Energy Agency's questions on its programs.

Officials from DFAIT told the Subcommittee that there is significant disagreement in the policy community over the potential timeline and over Iran's current technological capacity. Mr. Shawn Caza, Deputy Director of Nuclear Cooperation and Compliance, said that "it's very difficult to come up with any timeline that's very accurate." He noted that timelines are dependent on several assumptions and assessments, including whether or not Iran has first made a "political decision" to develop a nuclear weapons capability, and also their progress in enriching nuclear material into "high-level" weapons-grade material. With respect to the latter, Mr. Caza stated that such high-level enrichment activities take "some amount of time" ("at least a year of activity" after making the decision revealing their political intentions) and would either be observed directly by IAEA observers at their facilities, "or they would have to kick out the IAEA inspectors, which would set off significant alarm bells and we think would lead immediately to action at the Security Council." Finally, Mr. Caza noted that progress towards an actual weapons capability would depend also on the ability to weaponize the enriched material. He assessed that it is unclear at this point whether Iran has "mastered all the proper knowledge to make a weapon."¹⁶⁵

4. The Possible Consequences of a Nuclear Iran: The Connection between Iran's Nuclear Capabilities and International Human Rights

i. The potential for Iran to act on its genocidal rhetoric

Some witnesses who appeared before the Subcommittee expressed their belief that Iran's genocidal declarations against Israel are inextricably linked to its desire for nuclear weapons. Professor Dershowitz warned Subcommittee Members,

This is the first time we've had the following combination of three factors, maybe four. One is a genocidal nation bent on inciting genocide. Two, they're soon to be armed with nuclear weapons. Three, there's a culture of suicide that has an unwillingness to be deterred. At least with Nazi Germany, the Stalinists, the Soviet Union, and Saddam in Iraq, they didn't want to die. Their leaders wanted to live. They weren't promised paradise if they killed so many people. When you have a combination of incitement to genocide, the capability of inflicting it through nuclear weapons, and a lack of concern with losing 15 million people—all of whom would immediately go to paradise and be treated as martyrs, at least that's what they believe—that triple combination.... Plus it's coming from religious leaders with whom you have no right to disagree. That four-way combination is unprecedented in human history and presents the greatest threat of genocide ever presented on this planet, in my view.¹⁶⁶

¹⁶⁵ Evidence, Meeting No. 31, October 20, 2009.

¹⁶⁶ Evidence, Meeting No. 17, May 7, 2009.

Professor Stanton also linked Iran's nuclear ambitions to its leaders' inflammatory incitement regarding the State of Israel. He stated:

Israel is a small country that can be reached within minutes by Iranian ballistic missiles. It is densely populated and home to the largest number of Holocaust survivors in the world. Time is of the essence, and delay could be catastrophic. In fact, President Ahmadinejad says it's a really good thing that so many Jews have concentrated themselves in the state of Israel, because it will make wiping them out easier.¹⁶⁷

ii. A potentially destabilising force regionally and internationally

Some of the Subcommittee's witnesses pointed out that the broader Middle East region is already beginning to exhibit signs of an increasing conventional arms race. Mr. Clawson told Members that countries in the region have ordered more than one "hundred billion dollars worth of arms in the last three years."¹⁶⁸ Even more alarming, he declared:

Many of the countries in the region have expressed interest in starting their own nuclear programs in response to Iran's advances.¹⁶⁹

Professor Dershowitz echoed the same theory while explaining how a nuclear Iran would be a threat to international peace and security:

Saudi Arabia has the capacity to buy nuclear weapons. Probably Egypt and Jordan, and maybe even some of the Emirates, would feel so vulnerable and exposed, because remember that Ahmadinejad, in his speech at the UN in Geneva last week, directed his attention not only against Israel but against "all liberal democracies in the world"—Canada, the United States, Western Europe. His goal is to end democracy. He thinks democracy is a dinosaur and would substitute a kind of religious fundamentalism, backed by nuclear weapons.¹⁷⁰

Professor Dershowitz also noted that a nuclear Iran would change the balance of power in the region. He explained, "...you cannot end a country's aggression if it has nuclear weapons."¹⁷¹ Witnesses believed that it is possible that Iran might use its nuclear weapons to project power both in the region and internationally. Mr. McLaren (DFAIT) stated that Canada does perceive a threat posed to Israel and other countries in the region "by Iran and its pursuit of a nuclear capability." He went on to state that while there may be disagreements over the timelines of Iran's potential development of a capability, "it is a severe enough matter that all countries are trying to come up with a way to end any

167 *Evidence*, Meeting No. 16, May 5, 2009.

168 *Ibid.*

169 *Ibid.*

170 *Evidence*, Meeting No. 17, May 7, 2009.

171 *Ibid.*

chance of Iran having a nuclear weapons capability."¹⁷² International attempts at negotiation continue at the UN Security Council, through the IAEA, and in the P-5-plus-1 process (the five permanent members of the UN Security Council plus Germany).

In analyzing the effect that the possible acquisition of nuclear weapons is having on Iranian President Ahmadinejad's approach to international relations, Mr. Clawson argued that:

In his mind, the advances in the nuclear program show how Iran has the ability to do what it wishes, irrespective of complaints by outsiders, so the nuclear program has been very useful. Even when Iran does not have nuclear weapons, Iran can use this image that it's making advances on the nuclear front to argue that Iran's position should be listened to carefully, that the tide of history is with it, and that Iran has every right to voice whatever opinion it wishes in meetings such as that in Geneva the other day.¹⁷³

From the regional perspective, Dr. Ottolenghi told Subcommittee Members that,

Even if the Iranian leadership uses the rhetoric only as a tool for propaganda and in truth wants nuclear weapons just to somehow strengthen its power and protect itself and its survival, the meaning of that acquisition is that Iran, in the combination of nuclear weapons and its ideology, will destabilize the region for decades to come and will make it impossible for the forces in the region that seek reconciliation among peoples, resolution of armed conflicts, the defeat of radical ideologies, and the assertion of human rights across the Middle East to actually triumph.¹⁷⁴

If Iran were to acquire nuclear weapons, Dr. Ottolenghi believes it could possibly result in scenarios whereby members of the international community would have to negotiate with Iran, but with little bargaining leverage, meaning that they would ultimately have to accept necessary compromises on key issues.¹⁷⁵

IV. IRAN AND INTERNATIONAL PEACE AND SECURITY: THE SUBCOMMITTEE'S OBSERVATIONS

1. Iran's International Peace and Security Obligations

i. Iran's Treaty Obligations

As many witnesses before the Subcommittee stated, Iran is party to the *Genocide Convention* which ensures the following: states undertake to prevent and punish genocide (Art. 1); and, beyond the commission of genocide itself, direct and public incitement to commit genocide is punishable (Art. 3). According to Professor Stanton, Iran's open and

¹⁷² Evidence, Meeting No. 31, October 20, 2009.

¹⁷³ Evidence, Meeting No. 14, April 23, 2009.

¹⁷⁴ Evidence, Meeting No. 16, May 5, 2009.

¹⁷⁵ Ibid.

direct declarations of aggressive intentions towards another sovereign UN member state are also violations of Article 2(4) of the UN Charter.

Professor Gordon told Subcommittee Members that:

Given the totality of circumstances, legal precedents from the Rwandan genocide prosecutions teach that Ahmadinejad's urging to liquidate Israel could be charged as a direct and public incitement to genocide and crimes against humanity.¹⁷⁶

Further, he added:

... to convict an accused of crimes against humanity, it must be proved that the crimes were related to the attack on a civilian population. I believe the available evidence suggests that Ahmadinejad's "eliminate Israel" advocacy would be related to the attacks on Israeli civilians, seemingly sponsored by Ahmadinejad and perpetrated by Hezbollah and Islamic Jihad.¹⁷⁷

In terms of Iran's nuclear ambitions, it should be noted that Iran is a party to the 1968 *Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons* (NPT). Even as a current non-nuclear state, there are still obligations under the NPT according to which witnesses say Iran is in violation. Article 2 of the NPT prohibits each non-nuclear-weapon State Party to the Treaty from undertaking not to receive, transfer, control, manufacture or acquire directly or indirectly any nuclear weapon or other nuclear explosive devices.

The NPT does permit a state's inalienable right to research, produce and use nuclear energy for peaceful purposes. Along these lines, the International Atomic Energy Agency (IAEA) is mandated to verify whether or not a non-nuclear state is acquiring nuclear weapons and/or diverting its nuclear energy from peaceful uses to weapons applications.

Mr. Clawson argued that Iran is failing to meet these NPT obligations. He said:

Unfortunately, Iran is cooperating less and less with the International Atomic Energy Agency. It now is probably not even fulfilling the absolute minimum requirements. There's a dispute between Iran and the International Atomic Energy Agency about whether or not Iran is fulfilling the absolute minimum requirements, and I do mean minimum, for these inspections. Whereas previously Iran better understood that openness did much to dispel concerns and was leading us towards some confidence that we had a handle on or an understanding of what Iran's program is like, now there's a lot of concern that Iran may in fact be trying to hide some covert activities and develop some capabilities similar to what it did during the 18 years before 2003, when, it is now acknowledged, it was doing things covertly.¹⁷⁸

176 Evidence, Meeting No. 10, March 31, 2009.

177 Ibid.

178 Evidence, Meeting No. 14, April 23, 2009.

RECOMMENDATION 14

The Subcommittee recommends that, as a member of the International Atomic Energy Agency (IAEA), the Government of Canada should use every opportunity to encourage the IAEA to continue its efforts to inspect Iranian nuclear production facilities.

ii. Iran's Non-Treaty Obligations

Iran's obligations under international law extend beyond those defined by the international treaties to which it is a signatory.

In the field of human rights or humanitarian law, customary international law imposes prohibitions against certain conduct being committed by state authorities and/or of individuals. These prohibitions are considered to be binding on all states, including the prohibition of various acts constituting war crimes and/or crimes against humanity.

Second, the Subcommittee was told that the 1998 *Rome Statute of the International Criminal Court* gives jurisdiction to the International Criminal Court (ICC), in certain circumstances, to try persons accused of having committed the most serious forms of crimes under international law (i.e. crimes against humanity, war crimes and genocide), even when they involve nationals of non-party states. Therefore, the *Rome Statute* could potentially be applicable to some of Iran's leaders if they were to commit these crimes even though that country has not ratified the *Rome Statute*.

Third, the Subcommittee heard that Iran has been the target of sanctions adopted by the United Nations Security Council according to its mandate to maintain international peace and security.¹⁷⁹ Under international law, if such resolutions are adopted under Chapter VII of the United Nations Charter and if they are phrased using mandatory language, they create legal obligations that are binding on UN member states. Iran, as the target of such a sanctions regime, is therefore bound by international law to abide by their terms.

Among other things, these UN resolutions call upon Iran to cooperate with the IAEA's efforts to verify what Iran maintains is the exclusively peaceful nature of its nuclear program and to suspend certain proliferation sensitive nuclear activities. They also call upon other states to "exercise vigilance and restraint" regarding the admittance of a list of designated individuals into their territory, and the prevention of "the supply, sale or transfer directly or indirectly from their territories or by their nationals" of certain categories of items, materials, equipment goods and technology linked to nuclear activities and weapon delivery systems." Finally, resolutions have called on states to "exercise vigilance over the activities of financial institutions in their territories with all banks domiciled in Iran [...] to

¹⁷⁹ See the following United Nations Security Council Resolutions: Resolution 1696 (2006); Resolution 1737 (2006); Resolution 1747 (2007); Resolution 1803 (2008); Resolution 1835 (2008).

avoid such activities contributing to the proliferation of sensitive nuclear activities ...”, and to inspect relevant cargoes to and from Iran.¹⁸⁰

2. Implications for Canada

i. The Responsibility to Protect and Prevent

Witnesses explained to Subcommittee Members that Canada has a moral and legal responsibility to prevent crimes against humanity and genocide. Members were told that as a party to the *Genocide Convention* and considering Canada’s leading role in the adoption of the Responsibility to Protect doctrine at the United Nations, Canada may call upon the competent organs of the United Nations to take such action under the UN Charter as they consider appropriate for the prevention and suppression of acts of genocide or any of the other acts enumerated in Article 3 (Art. 8). Canada may also submit disputes related to the application of the *Genocide Convention* before the International Court of Justice (Art. 9).

Professor Stanton told the Subcommittee:

I now want to turn briefly to the responsibility to protect. The ethical principle that needs to guide international action to prevent genocidal threats is that human life is the most fundamental human right, because without life there is no other right. Canada has been the most important leader in creating a newly emerging norm of international law. The International Commission on Intervention and State Sovereignty, sponsored by the Canadian government, defined what is now called “the responsibility to protect,” which was affirmed in the Millennium Summit outcome document of 2005. It is based on the principle that the international obligation to protect human life and well-being overrides the sovereignty claims of any government whose actions demonstrate genocidal intent.

...

Now I want to turn to another basic principle of genocide prevention, the precautionary principle... The principle states simply that when there is uncertainty concerning the risk from a situation with potentially catastrophic effects upon human health and safety, the risks of inaction far outweigh those of preventive action... Preventive action, of course, means the obligatory imposition of effective sanctions to prevent Iranian development of nuclear weapons and includes immediate and continuous IAEA inspections of all Iranian nuclear facilities as well as confiscation of all technology, equipment, and nuclear material that could be used by Iran to manufacture nuclear weapons.¹⁸¹

ii. Addressing Iran’s Nuclear Program

Canada has implemented the binding provisions of the Security Council Resolutions listed in the previous section. According to Mr. Clawson, these resolutions have been effective at slowing down Iran’s nuclear program, however:

180 Ibid.

181 Evidence, Meeting No. 16, May 5, 2009.

The Security Council sanctions have really been targeted at the nuclear and missile program. The council has not done very much about political sanctions designed to press the Iranian government to come back to the negotiating table.¹⁸²

Some witnesses recommended the imposition of economic sanctions, even though the effectiveness of these types of sanctions remains debatable. Mr. Victor Comras, lawyer, told Members that:

Let's be clear, the low-impact sanctions now on the table simply will not work. The sanctions measures adopted so far by the Security Council are clearly insufficient to motivate Iran to change course. Rather, it seems to me they've conveyed the sense that the key countries continue to lack the political will necessary to face up to Iran's challenge to non-proliferation norms. And this signal has been received loud and clear by the Iranian regime...¹⁸³

At the more general level, thus, several witnesses told the Subcommittee that western states should not focus their energies on considering the imposition of broader economic sanctions against Iran as such sanctions raise complex issues that can, if implemented incorrectly, lead to more harm than good. In the testimony received in October 2009, most witnesses expressed caution, noting in particular the potential negative side effects of broad-based sanctions that target the country as a whole. Dr. Mahdavi argued that policy makers in Canada and like-minded states "should say no to economic sanctions on Iran, because they would simply be a collective punishment."¹⁸⁴ Similarly, Professor Akhavan noted that, "One needs to think very carefully about what impact sanctions are going to have on those we want to pay the price for the violations."¹⁸⁵ Dr. Mahdavi also pointed out that ineffective sanctions can serve to bolster the position of members of the governing elite, who control key sectors of the economy and access to licit and illicit goods. He argued that "any kind of economic sanctions would play into the hands of again, the Revolutionary Guards, because they have already created a kind of mafia economy, a black market economy." The Guards could, according to Dr. Mahdavi, "exploit Iran's economic resources and get out of these so-called sanctions."¹⁸⁶

Witnesses also noted that one has to be realistic regarding the efficacy of economic sanctions that could be imposed by states such as Canada on an individual basis in response to human rights violations, given that Iran's most significant trading and investment relationships are with China and neighbouring states in the Gulf Region. Dr. Milani expressed these geopolitical realities in frank terms, arguing that:

When the regime has \$80 billion to \$100 billion in oil revenues to play with; when it has China, Russia, India, the United Arab Emirates, and even some European companies

182 *Evidence*, Meeting No. 14, April 23, 2009.

183 *Evidence*, Meeting No. 25, June 11, 2009.

184 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

185 *Evidence*, Meeting No. 32, October 29, 2009.

186 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

willing to help it; and when the regime has an estimated 40,000 companies based in the United Arab Emirates whose sole job is to buy embargoed commodities, bring them into the United Arab Emirates, and then ship them across the channel to Iran, then embargoes seem to play into the hands of the regime, because they offer an excuse for its incompetence. They offer an excuse for its absolutely embarrassing corruption and incompetence.¹⁸⁷

Other witnesses pointed out that outside of its important and growing economic relations with countries like the UAE and China, Iran's most statistically important trading relationships are with European countries. Given these realities, Dr. Milani's testimony suggested that an effective sanctions regime would have to be international in its scope and universally-applied, involving these key regional and international economic players and, in the model of the sanctions regime that was imposed against the apartheid-era governing regime in South Africa, would also have to specifically target Iran's sales of oil and gas, which account for an approximate 70 to 80 percent of the Iranian government's revenue stream. He stated clearly that, "If the world stops buying oil and gas from Iran, this government will listen to anything the world has to say."¹⁸⁸ Dr. Milani, however, expressed pessimism over the probability that these types of sanctions could ever be agreed to and implemented by the key states. The prospects of imposing strict international economic sanctions through the United Nations Security Council is also complicated, given the roles of Russia and China which are permanent veto-wielding members of the Council. Both of these states have expressed somewhat cautious attitudes in response to the possibility of adopting resolutions that would impose strict international economic sanctions against Iran. Dr. Mahdavi argued that a strategy that does not include the cooperation of Russia and China "will be irrelevant".¹⁸⁹

Although Canada does not have a significant trade relationship with Iran, Dr. Ottolenghi advised that the Government of Canada should be paying attention to Iranian companies in Canada that may be a front for illegal procurement activities. Although he had no evidence to suggest that any such activities were currently being conducted in Canada, he pointed to an Iranian company with branches across Europe (and a branch in Canada) that the European Union has planned to "designate and sanction because of its illegal activities." In addition, he added that Iran has been known to acquire technology that is "ostensibly bought for entirely legitimate purposes". However, "open sources demonstrate conclusively that this technology has been diverted to entities that are designated by the U.S. Department of Treasury and are sanctioned by the European Union or the United Nations, and that it's technology that will eventually end up being used for purposes not for which it was sold."¹⁹⁰

187 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

188 *Ibid.*

189 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

190 *Evidence*, Meeting No. 16, May 5, 2009.

Professor Akhavan suggested that certain companies could be boycotted because their products were sold to the Government of Iran which has allegedly used them in the violation of human rights. He also suggested that Canada could “reward certain companies [...] that have withdrawn from Iran because of their opposition to the current climate.”¹⁹¹

Witnesses also stated that because the European Union is a more important trading partner for Iran than either Canada or the United States, it has more leverage and tools at its disposal to implement effective economic sanctions against Iran. Therefore, witnesses suggested that the Government of Canada work with its European allies to encourage the enactment of these sanctions.

With that in mind, Mr. Comras also suggested the following approach for Canada and like-minded states:

Europe, Japan, and Canada could also join the United States in cutting off Iran's access to high-tech items, including potential dual use equipment and expertise. Together, we could put considerable pressure on the UAE, on Dubai, and the free port of Jebel Ali, which serves as a trans-shipment point for so many of the items that are not supposed to be shipped there. Europe, Canada, and Japan might also consider joining with us in restricting access of Iranian ships to our ports, or refusing to insure or re-insure Iranian ships or cargoes, or increasing insurance premiums for Iranian merchandise or for ships carrying such merchandise. We could start imposing travel restrictions. We could cut off cultural, sporting, and scientific exchanges with Iran. These are examples of measures that could be threatened or taken to convince Iran that we mean business.¹⁹²

In this context, witnesses also reiterated that the position taken by Canada and the international community towards Iran's nuclear program cannot be treated in isolation from the broader questions on international human rights. Mr. Clawson argued that because of the limitations described above, a “political stance of unity” by Canada and like-minded states would likely be more effective in this case and have a greater impact on Iran than economic sanctions.¹⁹³

RECOMMENDATION 15

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to work with the United Nations and members of the international community to add sanctions to those already imposed against Iran. In particular, the Subcommittee recommends that the Government of Canada move in concert with its international partners to implement the necessary regulations under the *Special Economic Measures Act* (SEMA) and/or *Export and Import Permits Act* to impose:

191 Evidence, Meeting No. 34, October 29, 2009.

192 Evidence, Meeting No. 25, June 11, 2009.

193 Evidence, Meeting No. 14, April 23, 2009.

- A ban on all goods exported from Canada to Iran, excepting humanitarian goods such as food and medicine, and a ban on all goods imported from Iran to Canada;
- A ban on businesses or their subsidiaries operating in Canada from exporting gasoline and other refined petroleum products to Iran or facilitating such export (i.e. the shipping and insurance industries);
- A ban on new investment in Iran or the introduction of incentives to prevent such investments, particularly with regards to Iran's energy infrastructure, by Canadian persons and companies (as well as foreign companies or their subsidiaries operating in Canada) and including related industries such as shipping, insurance and construction companies;
- A prohibition on the provision of financial services to and from Iran, particularly regarding any transactions with the Iranian Central Bank, by businesses or their subsidiaries operating in Canada;
- A prohibition on the export of any technologies to Iran, particularly those that enable the Iranian regime to violate the human rights of its own people (including but not limited to surveillance equipment);
- A prohibition on Canadian-registered ships from docking in Iran and on Iranian-registered ships from docking in Canada and passing through Canadian waters.

iii. Linking Iran's Nuclear Program with its Genocidal Intentions

A number of the witnesses who appeared before the Subcommittee argued that their most urgent concern was the danger that Iran poses to the international community because of its leaders' genocidal incitement, and the connection that could possibly be drawn between its nuclear program and its regional ambitions. Professor Cotler argued that when the international community just focuses on the nuclear, "there is a danger of ignoring and sanitizing the genocidal context in which the nuclear takes place and makes the nuclear so threatening."¹⁹⁴

According to Professor Dershowitz, the international community needs to take action against these statements because:

194 *Evidence*, Meeting No. 27, June 18, 2009.

When Ahmadinejad incites genocide, he does so with the full force of the Iranian government behind him... There is no marketplace of ideas, at least not officially, in Ahmadinejad's Iran. Accordingly, Ahmadinejad's incitement to genocide is not offered as an idea to be debated. Instead, it is a direction, an instruction. It is closely analogous to the incitements to genocide that have been punished in Rwanda by the international courts.¹⁹⁵

Further, he stated:

... the combination of such incitement to genocide and the development of nuclear weapons presents a clear and present danger of actual genocide to the world in general and to Israel and the Jewish people in particular.

...

There are those who argue that Ahmadinejad's call to wipe Israel off the map is intended as a metaphor, or has been translated incorrectly, or is merely a political statement. This misses the point. Ahmadinejad well knows that his statements will be understood by many as a call for genocide.

...

These weapons need not be fired from rocket launchers or dropped from planes. They can be smuggled into a country as dirty bombs by individuals who have been incited by what they regard as superior orders or religious obligations.¹⁹⁶

Professor Gordon expressed similar concerns. He stated before the Subcommittee that:

I come here today with a certain sense of moral outrage. Since when is it acceptable for a world leader to advocate the destruction of another country? And in that context, is it not problematic for that same leader to dehumanize the people of that country? How is it that we can abide this leader calling for deportation of an entire people from its own country? Mahmoud Ahmadinejad has been doing this in relation to the state and people of Israel since 2005. I am here today to tell you that I believe something must be done about it.¹⁹⁷

iv. Canada's Bilateral and Multilateral Options

A number of the Subcommittee's witnesses suggested that Canada take action against high-ranking members of the Iranian government, notably President Ahmadinejad, in international legal fora, for what they consider to be his role in inciting genocide against Israel and Jews and for his role in what may be an illicit nuclear weapons program.

In terms of bilateral actions, a number of witnesses recommended that the Government of Canada initiate an inter-state complaint against the Government of Iran

¹⁹⁵ *Evidence*, Meeting No. 17, May 7, 2009.

¹⁹⁶ *Ibid.*

¹⁹⁷ *Evidence*, Meeting No. 10, March 31, 2009.

before the International Court of Justice, under Article 9 of the *Genocide Convention*. According to Professor Gordon, the Australian government has “spoken seriously about doing this but has not yet taken action.”¹⁹⁸

Dr. David Matas, Senior Legal Counsel for B’nai Brith Canada, and other witnesses suggested that Canada could also move to ban President Ahmadinejad and other Iranian officials from entering Canada. Canada could also add its voice and assist with the enforcement of the standing international arrest warrants against various Iranian officials.¹⁹⁹

Finally, at the bilateral level, Canada could also take action to recognise Iran’s aforementioned role in regional destabilisation through its support for such listed entities as Hamas and Hezbollah. Canada could take clear symbolic and legal action by including Iran’s Islamic Revolutionary Guard Corps as a listed entity due to its connection to international terrorism as explained in a previous section of this report.

Another option, according to Mr. Genser, would involve the following multilateral action:

The obviously very hard, and probably impossible, thing to do, but perhaps the morally correct thing to do, is to also urge that the UN Security Council, under a chapter 7 resolution, refer the situation of Iran and its incitement to genocide to the International Criminal Court for investigation and potential prosecution. That would be individual criminal liability for those involved in the incitement themselves. I think it’s unlikely, given the vetoes in the Security Council and the complicated nature of what’s going on, that this would be successful.²⁰⁰

The ICC has been pursuing the case of Sudanese President Omar Al-Bashir for allegations related to his role in the violence and abuses that occurred in the Darfur region of that country. Although this case has set a precedent for the indictment of a sitting head of state, Professor Gordon explained that “incitement charges have never been filed in the absence of subsequent mass atrocity, and so it is unlikely they would be filed” in the case of Iran.²⁰¹ He believes that one of the lessons the international community should draw from past genocides is that the jurisprudence of “incitement law should turn its current focus from post-atrocity prosecution and punishment to pre-atrocity deterrence. That is the true purpose of the incitement crime. It is not enough to punish it after the mass graves have been filled.”²⁰²

198 *Evidence*, Meeting No. 17, May 7, 2009.

199 *Evidence*, Meeting No. 11, April 2, 2009.

200 *Evidence*, Meeting No. 6, March 10, 2009.

201 *Evidence*, Meeting No. 10, March 31, 2009.

202 *Ibid*.

Also at the multilateral level, witnesses before the Subcommittee urged Canada to continue using the UN Security Council, General Assembly and the Human Rights Council as venues to send messages to Iran's leaders that their incitement and violent actions are unacceptable.

RECOMMENDATION 16

The Subcommittee recommends that the Government of Canada call upon United Nations Secretary General Ban Ki-Moon to refer the matter of Iran's genocidal incitement to the Security Council pursuant to Article 99 of the Charter of the United Nations, on the basis that Iran poses a threat to international peace and security.

RECOMMENDATION 17

The Subcommittee recommends that the Government of Canada include Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps as a listed entity for its role in supporting international terrorist organizations in accordance with Canadian law.

RECOMMENDATION 18

The Subcommittee recommends that the Government of Canada assist with the enforcement of standing international arrest warrants that have been filed against Iranian government officials.

RECOMMENDATION 19

The Subcommittee recommends that the Government of Canada initiate an inter-state complaint against the Government of Iran before the International Court of Justice, under Article 9 of the *Genocide Convention*, calling Iran to account for its violations of the Convention, including its failure to punish the incitement to genocide perpetrated by its officials.

RECOMMENDATION 20

The Subcommittee recommends that the Government of Canada, in accordance with Canada's responsibilities under Article 1 of the *Genocide Convention* and the prohibition against incitement to genocide in Article 3 of the Convention, invite the United Nations Security Council to consider referring to the Prosecutor of the International Criminal Court the case of President Mahmoud Ahmadinejad and those Iranian leaders participating with him in direct and public incitement to genocide, for investigation and prospective prosecution.

RECOMMENDATION 21

The Subcommittee recommends that the Government of Canada petition the United Nations Security Council, in accordance with Canada's responsibilities under Article 1 of the *Genocide Convention* and the prohibition against incitement to genocide in Article 3 of the Convention, to take appropriate action and to hold Iran to account.

V. THE HUMAN RIGHTS SITUATION IN POST-ELECTION IRAN: SUMMARY OF EVIDENCE

The events following the announced result of the June 2009 presidential election in Iran have deeply affected the Iranian people and in turn, the Iranian governing regime. According to Mr. McLaren (DFAIT), the Iranian people thought that their election was taken from them.²⁰³ Perceptions of electoral fraud in the country and the general sense amongst segments of the Iranian population that the announced electoral victory of incumbent President Ahmadinejad did not reflect a process that had been entirely free or fair, led to significant mass public demonstrations and protests, the likes of which had not been seen in Iran since the 1979 revolution. This public outcry was in turn met by swift action from government and government-affiliated agents against demonstrators and outspoken opponents of the ruling regime. Many observers within Iran and those commenting from around the world have argued that the actions that were taken to break up street demonstrations and stifle dissent have constituted serious human rights abuses.

According to Mr. McLaren, since the June 2009 election, the "veneer of democracy inside Iran", where "the regime would tell their people there's a democratic system on top of the Islamic republic" has been shattered.²⁰⁴ It remains to be seen how these events will affect Iran politically, spiritually and socially. Observers, however, worry that the future may hold further violent clashes. Observers are also waiting for Canada and the international community to formulate their policies in response to these human rights violations in Iran, in the hopes that actions and decisions taken by these pro-"status quo" actors in Iran do not hinder the democratic movement that is gaining in popularity.

1. The current political and human rights situation in Iran

The majority of Iran's population is young, and increasingly educated and technology-savvy, particularly in urban areas. However, the opportunities available to Iran's youth are stifled by severe rates of unemployment. Professor Akhavan captured the situation well, commenting that, "The reason we have had millions of people coming onto the streets of Iran is the desperation of people there."²⁰⁵ He noted that in a country where some 70 percent of the population is under 30 years old, estimates suggest that 25 to 40

203 Evidence, Meeting No. 31, October 20, 2009.

204 Ibid.

205 Evidence, Meeting No. 34, October 29, 2009.

percent of the youth is either underemployed or unemployed. The stark realities facing this young population and their desire for change were expressed by Professor Akhavan who said that, "when young people are willing to get murdered in the streets, it's not because they're fanatics, it's because they have no hope. They're desperate. They would rather get killed than remain silent."²⁰⁶

Perhaps the element of the presidential election that served to highlight the heavy-handed nature of the governing regime's response to street demonstrations was the fact that these ordinary Iranians were not attempting to overthrow their political system through a new revolution. The demonstrators were simply expressing the desire to ensure that the political system that exists in Iran is respected. Professor Akhavan made this clear when he stated, "... this was not an election, it was a selection... The structure is that the supreme leader will determine who can run for elections or run for Parliament, and that's the façade of democracy that the regime has created to legitimize itself without actually having a democracy."²⁰⁷ The candidates for presidential office had already been vetted by the Supreme Leader and Guardian Council before the election took place, to ensure that all candidates who were permitted to run were more or less supportive of the country's status quo institutions, but differing on policy areas within that overall structure. Mrs. Redman told the Subcommittee that "people who are looking for change are not looking to overthrow the government; they're looking for change within the government structure right now."²⁰⁸ Similarly, Dr. Mahdavi explained to the Subcommittee that the new generation of young people in Iran consists of "realists" who are "ready to work within the system"²⁰⁹.

For this reason, they voted twice for Mohammad Khatami in 1997. We know that reformists failed to deliver on their promise, thanks to the structure of the Islamic Republic of Iran.

In 2009, they were ready to play within the restricted system. They voted for one of the candidates of the establishment. None of these four candidates was revolutionary or radical. They realized that the regime is not going to tolerate even Mr. Mousavi or Mr. Karoubi.²¹⁰

Ironically, the regime's violent response to the peaceful post-election demonstrations was a crackdown on people who were largely supporting the status quo, but who were seeking to ensure that the small democratic space that exists within this status quo system was respected. Mrs. Redman illustrated the extent of the regime's paranoia with respect to any societal expressions in favour of democratic values. She referred to the regime's use of forced public confessions reflective of its tenuous grip on power. She told the Subcommittee that in one such show trial "a document called an

206 Ibid.

207 Ibid.

208 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

209 Ibid.

210 Ibid.

indictment was read. It wasn't a legal indictment as we or the Iranian judicial system would recognize, but more of a political statement about their fomenting velvet revolutions and corresponding with foreign human rights organizations and foreign governments."²¹¹

Allegations of election fraud, not only by the Iranian population, but also by members of Iran's political and religious elite, have served to delegitimize the authority of the entire regime, including a loss of confidence in the Supreme Leader who strongly supported the electoral outcome and called for demonstrations disputing this outcome to end. As Professor Akhavan stated:

... the supreme leader who for many years was above these kinds of political divisions, has now become regarded as merely one political faction among others. The Office of the Supreme Leader has lost its legitimacy in an irreparable way. It's impossible for that institution to ever retrieve the authority that it once had.²¹²

According to a number of witnesses who appeared before the Subcommittee, the response by the Iranian government to the demonstrations and protests can be described as a "brutal crackdown." In addition, one of the witnesses, Mrs. Redman, stated that there is reason to believe that "the human rights situation has become worse since June and July."²¹³ As Dr. Milani explained:

Unfortunately, since June 12 and what I think was an electoral heist, these breaches [of human rights] have increased. The regime feels more isolated, the regime feels weaker, and as is always the case when these kinds of regimes are frightened, they show their more brutal side.²¹⁴

Several of these witnesses told Subcommittee Members that these human rights violations have included mass arrests, imprisonments, and executions. Reports of prisoners being tortured and forced to confess under duress in televised mass show trials that do not even conform to Iranian law are also a cause for concern.²¹⁵ Other troubling incidents were documented because demonstrators and members of the opposition took advantage of the Internet and new media to disseminate images and stories of brazen shootings, stabbings and harassment of civilians, many of whom were only demonstrating in the streets or looking on as bystanders, by member of the Basij militia, a plain-clothed terror squad under the auspices of Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps, who in turn take direction from the Supreme Leader.²¹⁶

Unfortunately, the crackdown has also made it difficult to assess the full scope and severity of these human rights violations due to insufficient access to information and a

211 Ibid.

212 *Evidence*, Meeting No. 34, October 29, 2009.

213 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

214 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

215 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

216 *Evidence*, Meeting No. 34, October 29, 2009.

general absence of transparency in the country. The threats against domestic journalists have forced some to leave the country and foreign journalists have been barred from entering. In addition, human rights organizations in Iran have been shut down.²¹⁷ Therefore, it is difficult to obtain comprehensive and verifiable information to piece together exactly what has taken place.²¹⁸ The Iran Human Rights Documentation Center is currently in the process of conducting an investigation into the human rights abuses that followed the June 12, 2009 election. Witnesses praised the Government of Canada, which put forward \$60,000 from DFAIT's Glyn Berry program to help the Center with this investigation.²¹⁹

Witnesses appearing before the Subcommittee agreed that this crackdown sanctioned by the Iranian government against opposition groups, journalists, government critics, demonstrators and others has not achieved the objective of silencing the Iranian population's struggle for democracy. In fact, according to Dr. Mahdavi, what the world is currently witnessing in Iran is an "authentic grassroots, bottom-up, social and political movement for democracy and human rights," not an uprising or foreign-inspired revolution, but a civil rights movement—an "unprecedented and unique green movement."²²⁰

In terms of the regime itself, witnesses described its situation as an unprecedented crisis, "not only because it is facing the wrath of the Iranian people, but for the first time, it is also broken right in the middle in its own ranks."²²¹ According to Dr. Milani, not only are the two surviving key architects of the original 1979 revolution, Ayatollah Khamenei and Ayatollah Hashemi Rafsanjani, fighting against each other, but there have also been indications that some of Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps commanders are not in line with the leadership's call to complete the suppression of the opposition movement.²²² This rift in the regime has apparently reached the bureaucracy. For example, many employees in the intelligence ministry, who do not believe that this democratic movement is a concoction of the "West," are being forced out.²²³

Although some within the senior ranks of Iran's regime may disagree with the institution of further repression, witnesses appearing before the Subcommittee were concerned that these tensions could result in the further militarization of Iran as elements within the regime attempt to hold on to their power. Professor Akhavan explained that

217 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

218 *Ibid.*

219 *Evidence*, Meeting No. 31, October 20, 2009.

220 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

221 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

222 *Ibid.*

223 *Ibid.*

Iran's regime is now a military one since "key members of the cabinet are now members of the Sepah-e, the Revolutionary Guards."²²⁴ Dr. Milani concurred, saying that:

What I fear most, to be honest with you ... is that the Revolutionary Guards will take over in a fashion that will resemble the Myanmar or Pakistan version of a military clampdown. I think that holding power is so important to the Revolutionary Guards that if they feel they are losing control, they might do something like Musharraf in Pakistan or the junta in Myanmar. They would take over and suspend all civil rights and the constitution.²²⁵

Still, the overwhelming assessment among the Subcommittee's witnesses remains that a major political and societal shift has occurred. According to Dr. Mahdavi, in 1997 when the reformists came to power in Iran, they soon realized how little power they actually had under the existing political system to deliver on their promises.²²⁶ The June election further proved to reformists that given the existing structures of power, bringing change to Iran from within the leadership ranks is very challenging.²²⁷ However, witnesses before the Subcommittee were hopeful that change in Iran can and must come from its people. As several witnesses told Members, the new generation in Iran, "the children of the revolution", are "not happy with the social, economic, and political policies of the Islamic Republic of Iran."²²⁸ This new generation is well-educated, worldly, and realistic. According to Professor Akhavan:

One of the slogans on the streets now is "Neither Gaza nor Lebanon; I will only sacrifice my life for Iran". What are they saying? They're saying they are tired of hate-mongering and the use of imaginary external enemies as a way of crushing internal dissent and that they want to live in peace with their neighbours.²²⁹

What worries many of the witnesses, however, is how this change will come about and whether or not violence in Iran will escalate in the process. Violence has already emerged in certain regions of Iran over the recent months, especially in regions populated by ethnic and religious minorities, such as the Baluchistan region.²³⁰ These regions have been neglected by the regime and are often the poorest regions in the country. As previously mentioned, recent talks between Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps commanders and Baluchi elders to dispel some of the tensions were met by a terrorist bombing. Baluchis, who are Sunni Muslims, are both an ethnic and religious minority. According to Dr. Milani, "some of the more radical elements of Shiism would not mind triggering or reopening old wounds in terms of Shiite-Sunni tensions."²³¹ According to the

224 *Evidence*, Meeting No. 34, October 29, 2009.

225 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

226 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

227 *Ibid.*

228 *Ibid.*

229 *Evidence*, Meeting No. 34, October 29, 2009.

230 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

231 *Ibid.*

same witness, a peaceful solution to the Baluchi problem is important because if the situation gets out of hand, there could be a resurgence of Sunni-Shiite sectarian violence.²³²

Professor Akhavan stated:

There is a real fear on the part of the non-violent democratic movement that as people in certain minorities become increasingly desperate, they will resort to violence [...] My own sincere hope is that this democratic movement maintains its discipline and succeeds through non-violence, but one has to also anticipate the possibility that the longer this situation continues and the longer that the international community helps prop up this regime, the greater the prospect that some, discouraged by non-violence, will begin to resort to violent methods. That will be, I think, most unfortunate for the future of Iran and what kind of regime we will end up with.²³³

2. The response from the international community and Canada

Witnesses before the Subcommittee repeatedly expressed frustration at the fixation in the international community, and particularly by the United States, with the nuclear issue as opposed to the grave breaches of human rights that followed the June 12 election in Iran. It seems in particular that since Iran's recent revelation that it had built an additional covert enrichment facility and then signalled its on and off willingness to participate in the P-5 plus 1 talks²³⁴ that the issue of human rights in Iran has dropped off the table in favour of the nuclear talks.

According to Professor Akhavan, it is not a coincidence that soon after the United States government announced its funding cuts to the Iran Human Rights Documentation Center and a number of other human rights and democracy programs aimed to educate Iranians about these issues, President Ahmadinejad suddenly expressed, at the P-5 plus one talks, his initial willingness to consider cooperation in the proposal to ship Iran's uranium abroad to safe third-party countries for enrichment.²³⁵ Witnesses told Subcommittee Members that Iran's leadership has been able to manipulate these issues to its advantage in the past. In their view, it is unlikely that Iran will keep its promises in the future. In the meantime, the democratic movement in Iran will suffer as a result of the lack of international attention paid to the country's domestic human rights situation. As Professor Akhavan explained:

The Iranian government is watching and calculating how much it can get away with. If the message of the international community is that cooperation on the nuclear issue would mean acquiescence in all manner of atrocities, then the hardliners, as they try to

232 Ibid.

233 *Evidence*, Meeting No. 34, October 29, 2009.

234 The P5+1 group includes the Permanent five Member-States of the UN Security Council: the United States, Russia, China, the United Kingdom and France, plus Germany.

235 *Evidence*, Meeting No. 34, October 29, 2009.

consolidate their grip, will execute and torture as many people as they can get away with. We should have no illusions about their capacity to do that.²³⁶

Dr. Milani expressed similar concerns:

Unless human rights and democratic rights are kept part of the discussion, the Iranian democrats, the Iranian citizens, will think that the west has sold them [out] in return for a promise on the nuclear issue or oil issue. That would be detrimental to the future of the democratic movement in Iran. The democratic movement in Iran needs, I think, to know that the west is aware of its existence and aware of its legitimacy...²³⁷

In fact, every witness before the Subcommittee stated that human rights must be part of every dialogue with Iran, if not representing the first and foremost priority. Despite the fact that Iran argues it has the sovereign right to develop a nuclear energy capability, Dr. Mahdavi argues that Iran also has a legitimate obligation “to enrich democratic values and institutions”.²³⁸ The two issues cannot be separated, with a negotiated solution to the nuclear issue overlooking the human rights concerns. One should not be sacrificed for progress in the other as was done in Libya. According to Dr. Milani, Iranians are very well aware of the “Libya syndrome”: once Libya gave up its nuclear program, its “egregious errors and breaches in human rights” were forgotten, and its leader was invited to the capitals of the West instead of being treated like the “criminal” that he was.²³⁹

With respect to Canadian policy following the June 12, 2009 election in Iran, officials from DFAIT stated that:

The post-election situation is deeply troubling for Canada. Canada has maintained that the allegations of discrepancies in the June 12 presidential elections are serious and need to be answered. Prime Minister Harper issued two statements condemning the use of violence in the crackdown on protesters by Iranian security forces. The Minister of Foreign Affairs also issued statements condemning the use of violence by Iranian security forces, and has called upon Iran to fully respect all of its human rights obligations, both in law and practice. He has called on Iran to conduct a thorough and transparent investigation into the allegations surrounding the elections. Canada also joined the G-8 on July 8 in expressing its concerns regarding the elections.²⁴⁰

Witnesses were very supportive of Canada's role to date. As mentioned earlier, they welcomed Canadian funding for the ongoing Iran Human Rights Documentation Center's investigation into the human rights abuses in Iran following the presidential election. Witnesses also encouraged the Government of Canada to maintain its leadership role regarding the UN General Assembly resolutions which hold “the Iranian government

236 Ibid.

237 Evidence, Meeting No. 32, October 22, 2009.

238 Evidence, Meeting No. 33, October 27, 2009.

239 Evidence, Meeting No. 32, October 22, 2009.

240 Evidence, Meeting No. 31, October 20, 2009.

to account for its systemic and persistent human rights violations” and “sets out specific actions to be taken by Iran to rectify its human rights situation.”²⁴¹

VI. THE HUMAN RIGHTS SITUATION IN POST-ELECTION IRAN: THE SUBCOMMITTEE’S OBSERVATIONS

The Subcommittee notes that the witnesses who appeared following the June 12, 2009 election were more or less unified in their recommendations to the Government of Canada on how it should engage with the Government of Iran. They all agreed that military action by the international community against Iran is not an option. They also agreed that blanket economic sanctions would only help the regime. Some witnesses supported targeted sanctions, although many were skeptical as to how these would work in practice. All witnesses agreed that any Canadian effort to dialogue with the Government of Iran must maintain the issue of human rights and democracy at the forefront. The Subcommittee recognizes this need.

As stressed by Dr. Milani:

Again, I have always been for negotiations with this regime. I have never believed that not talking to this regime is a policy. Not talking is not a policy; not talking is a failure of having a policy. My suggestion has been, and still is, that the west must talk to this regime, but it must talk with this regime with the issues of human rights and the democratic rights of the people on the table, front and centre.²⁴²

The Subcommittee questioned witnesses as to what kind of an impact, realistically, Canada could have on the political and human rights situation in Iran. As mentioned by Dr. Mahdavi, Canada and Iran do not have good relations.²⁴³ Professor Akhavan stated:

... Canada is extremely important to the Iranian community, both to the democrats and human rights activists who have made Canada their home and are proud members of this nation, and also among the elites of the regime who send their children to school here, who have major investments here, and who are also trying to lobby the members of this House of Commons for their own business and other interests.²⁴⁴

Dr. Mahdavi, along with all the other witnesses, stressed the importance of giving moral and spiritual support to the democratic opposition in Iran.²⁴⁵ Professor Akhavan suggested that in addition to supporting the Iran Human Rights Documentation Center in its investigation, opening an office in Canada would send a clear symbolic message.²⁴⁶

241 Ibid.

242 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

243 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

244 *Evidence*, Meeting No. 34, October 29, 2009.

245 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

246 *Evidence*, Meeting No. 34, October 29, 2009.

Multilaterally, the Subcommittee notes that although the Government of Canada does abide by its international obligations under the UN Security Council Resolutions 1737, 1747, and 1803 (which impose sanctions on specific individuals, arms and goods with respect to Iran's nuclear program), no such resolution exists for individuals in Iran and companies that are complicit in the regime's human rights abuses towards its population.

Dr. Mahdavi stated that Canada should do whatever it can to urge other governments and the United States that are currently dialoguing with Iran on the nuclear issue to stand by the democratic movement in Iran and to keep human rights and democracy as a priority issue.²⁴⁷ In fact, a democratic Iran would solve not only the issue of human rights but also the nuclear issue. As suggested by Dr. Milani:

It is my hope that the international community, in its understandable eagerness to engage with the regime on the nuclear issue, will not forget the human rights issue and the democratic rights of the Iranian people. Ultimately, I think we have to accept, and we will realize, I think, that the only solution to the nuclear issue is also to have a more democratic Iran. There is no other solution, I think, to the democratic issue. If we pay more heed to the human rights abuses and support more vigorously the democratic rights of the Iranian people, I think we will also be helping to find a structural, strategic solution to the nagging problem of the nuclear issue.²⁴⁸

In conclusion, the Subcommittee was troubled by the testimony brought forth by witnesses following the June 2009 presidential election in Iran. It is impossible to predict what will happen next in Iran, whether there will be more demonstrations and more violence. In addition, the longer term impact of the government crackdown on Iran's democratic movement that took place following the election remains to be seen.

Still, witnesses appearing before the Subcommittee continued to express their optimism and faith in the resilience and passion of Iran's youth, who continue to fight for democracy in Iran. Dr. Hassan-Yari argued that although Iranians are clearly living under repressive conditions, it could also be argued that the long-term trend in Iran is positive and Canada and other states should pursue dialogue with Iran.²⁴⁹

Similarly, Professor Akhavan suggested that despite the pervasive human rights violations in Iran, there may be some reason to hold out hope for a better future in that country. He also pointed in particular to Iran's youthful population and the grassroots movement that was born from the recent post-election protests. He stated:

The promise of Iran is that there is now a grassroots social movement calling for democracy. This is no longer just factional politics. The protestors, the millions in the streets, may have used the elections as a pretext to come out on the streets, but there

247 *Evidence*, Meeting No. 33, October 27, 2009.

248 *Evidence*, Meeting No. 32, October 22, 2009.

249 *Evidence*, Meeting No. 25, June 11, 2009.

are women's groups, human rights activists, student leaders, unemployed people, and just grandmothers and grandfathers and children who want freedom. They want hope.²⁵⁰

RECOMMENDATION 22

The Subcommittee recommends that the Government of Canada encourage the governments of the P5 plus 1 (the United States, the United Kingdom, France, Germany, Russia, and China) to include a discussion of human rights issues in their negotiations with the Iranian government regarding that country's nuclear programs.

RECOMMENDATION 23

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to fund the work of the Iran Human Rights Documentation Centre and encourage the Centre to open an office in Canada.

RECOMMENDATION 24

The Subcommittee recommends that the Government of Canada ensure that when federal grants and other assistance are made to educational and other institutions that this assistance be contingent on these institutions not accepting money from Iranian sources.

250 Evidence, Meeting No. 34, October 29, 2009.

LIST OF RECOMMENDATIONS

RECOMMENDATION 1

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to provide moral support and should increase, if possible, its financial support for Canadian and Iranian civil society organizations and other human rights groups that document and report on human rights abuses committed by the Iranian regime.

RECOMMENDATION 2

The Subcommittee recommends that the Government of Canada provide moral and diplomatic support to the democratic movement in Iran.

RECOMMENDATION 3

The Subcommittee recommends that the Government of Canada demand, at every appropriate opportunity, that the Iranian government grant access to international human rights organizations within its borders and allow domestic human rights organizations to operate without restriction or harassment.

RECOMMENDATION 4

The Subcommittee recommends that the Government of Canada consider funding a research chair at a Canadian university dedicated to the study of Canadian-Iranian relations, including the human rights situation in Iran.

RECOMMENDATION 5

The Subcommittee recommends that the Government of Canada encourage Radio Canada International to consider programming in Farsi over its worldwide shortwave service, over conventional AM/FM broadcasting in the Gulf region, and over the Internet.

RECOMMENDATION 6

The Subcommittee recommends that the Government of Canada take appropriate action to ensure that Iranian foreign offices, bureaus or media outlets in Canada are not used by the Iranian regime as a source of threat and intimidation of the Iranian Diaspora in Canada.

RECOMMENDATION 7

The Subcommittee recommends that, in communicating its condemnation of the human rights violations of the Iranian regime against its own people, the Government of Canada:

- Use all available tools, already authorized under Canada's existing immigration and visa legislation, to ensure that high-ranking members of the regime are not able to access direct or indirect support from within Canadian territory.

- Reduce high-level interaction with Iranian Government officials and make any invitations extended to Iranian officials conditional upon effective actions taken by the Iranian government to improve the human rights situation in Iran.

RECOMMENDATION 8

The Subcommittee recommends that the Government of Canada, in communicating its condemnation of the human rights violations perpetrated by members of Iran's state security agencies against the Iranian people, use all available tools, authorized by existing immigration and visa policies and legislation, to deny entry to Canada to members of Iran's security agencies, including members of Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps and the Basij militia.

RECOMMENDATION 9

The Subcommittee recommends that the Government of Canada ensure sufficient resources are available to the Department of Justice, the Canada Border Services Agency, the Canadian Security Intelligence Service, and the Royal Canadian Mounted Police to ensure that they are able to make accurate decisions related to recommendations 7 and 8.

RECOMMENDATION 10

The Subcommittee recommends that the Government of Canada institute targeted sanctions, including travel bans and asset freezes, against those individuals within the Iranian government and state security forces who are known to have committed human rights violations.

RECOMMENDATION 11

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to display public disapproval of the Iranian regime and its leadership and continue to make active interventions during any bilateral meetings with Iranian government officials as well as at the United Nations Human Rights Council, the United Nations General Assembly and other international organisations regarding Iran's poor human rights record.

RECOMMENDATION 12

The Subcommittee recommends that the Government of Canada work multilaterally with other member states of the United Nations Human Rights Council to re-establish a position for a country-specific rapporteur on human rights in Iran.

RECOMMENDATION 13

The Subcommittee recommends that the Government of Canada completely remove immunity for foreign governmental officials in cases of gross violations of international human rights law, including torture, from the *State Immunity Act* allowing Canadians who are victims of such human rights violations judicial remedy within Canada's domestic legal system.

RECOMMENDATION 14

The Subcommittee recommends that, as a member of the International Atomic Energy Agency (IAEA), the Government of Canada should use every opportunity to encourage the IAEA to continue its efforts to inspect Iranian nuclear production facilities.

RECOMMENDATION 15

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to work with the United Nations and members of the international community to add sanctions to those already imposed against Iran. In particular, the Subcommittee recommends that the Government of Canada move in concert with its international partners to implement the necessary regulations under the *Special Economic Measures Act* (SEMA) and/or *Export and Import Permits Act* to impose:

- A ban on all goods exported from Canada to Iran, excepting humanitarian goods such as food and medicine, and a ban on all goods imported from Iran to Canada;
- A ban on businesses or their subsidiaries operating in Canada from exporting gasoline and other refined petroleum products to Iran or facilitating such export (i.e. the shipping and insurance industries);
- A ban on new investment in Iran or the introduction of incentives to prevent such investments, particularly with regards to Iran's energy infrastructure, by Canadian persons and companies (as well as foreign companies or their subsidiaries operating in Canada) and including related industries such as shipping, insurance and construction companies;
- A prohibition on the provision of financial services to and from Iran, particularly regarding any transactions with the Iranian Central Bank, by businesses or their subsidiaries operating in Canada;
- A prohibition on the export of any technologies to Iran, particularly those that enable the Iranian regime to violate the human rights of its own people (including but not limited to surveillance equipment);
- A prohibition on Canadian-registered ships from docking in Iran and on Iranian-registered ships from docking in Canada and passing through Canadian waters.

RECOMMENDATION 16

The Subcommittee recommends that the Government of Canada call upon United Nations Secretary General Ban Ki-Moon to refer the matter of Iran's genocidal incitement to the Security Council pursuant to Article 99 of the Charter of the United Nations, on the basis that Iran poses a threat to international peace and security.

RECOMMENDATION 17

The Subcommittee recommends that the Government of Canada include Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps as a listed entity for its role in supporting international terrorist organizations in accordance with Canadian law.

RECOMMENDATION 18

The Subcommittee recommends that the Government of Canada assist with the enforcement of standing international arrest warrants that have been filed against Iranian government officials.

RECOMMENDATION 19

The Subcommittee recommends that the Government of Canada initiate an inter-state complaint against the Government of Iran before the International Court of Justice, under Article 9 of the *Genocide Convention*, calling Iran to account for its violations of the Convention, including its failure to punish the incitement to genocide perpetrated by its officials.

RECOMMENDATION 20

The Subcommittee recommends that the Government of Canada, in accordance with Canada's responsibilities under Article 1 of the *Genocide Convention* and the prohibition against incitement to genocide in Article 3 of the Convention, invite the United Nations Security Council to consider referring to the Prosecutor of the International Criminal Court the case of President Mahmoud Ahmadinejad and those Iranian leaders participating with him in direct and public incitement to genocide, for investigation and prospective prosecution.

RECOMMENDATION 21

The Subcommittee recommends that the Government of Canada petition the United Nations Security Council, in accordance with Canada's responsibilities under Article 1 of the *Genocide Convention* and the prohibition against incitement to genocide in Article 3 of the Convention, to take appropriate action and to hold Iran to account.

RECOMMENDATION 22

The Subcommittee recommends that the Government of Canada encourage the governments of the P5 plus 1 (the United States, the United Kingdom, France, Germany, Russia, and China) to include a discussion of human rights issues in their negotiations with the Iranian government regarding that country's nuclear programs.

RECOMMENDATION 23

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to fund the work of the Iran Human Rights Documentation Centre and encourage the Centre to open an office in Canada.

RECOMMENDATION 24

The Subcommittee recommends that the Government of Canada ensure that when federal grants and other assistance are made to educational and other institutions that this assistance be contingent on these institutions not accepting money from Iranian sources.

APPENDIX A

LIST OF WITNESSES WHO APPEARED BEFORE THE SUBCOMMITTEE ON INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS

Organizations and Individuals	Date	Meeting
<u>40th Parliament, 3rd Session</u>		
As an Individual	2010/04/27	10
Shirin Ebadi, Iranian Lawyer		
<u>40th Parliament, 2nd Session</u>		
Amnesty International	2009/03/10	6
Keith Rimstad, Campaigner		
Human Rights Watch		
Joe Stork, Deputy Director, Middle East and North Africa		
University of Pennsylvania Law School		
Jared Genser, Lecturer in Law		
Association for Defence of Azerbaijani Political Prisoners in Iran	2009/03/24	8
Fakhteh Luna Zamani, President		
Human Rights Activists in Iran		
Ahmad Batebi, Spokesperson		
University of North Dakota	2009/03/31	10
Gregory Gordon, Director, Center for Human Rights and Genocide Studies		
B'nai Brith Canada	2009/04/02	11
David Matas, Senior Legal Counsel		
Democratic Party of Iranian Kurdistan	2009/04/21	12
Sharif Behruz, Member		
Washington Institute for Near East Policy	2009/04/23	14
Patrick Clawson, Deputy Director of Research		

Organizations and Individuals	Date	Meeting
As an individual	2009/04/30	15
François J. Larocque, Associate Professor and Director, National Program, Faculty of Law, Common Law Section, University of Ottawa		
Kurt A. Johnson, Lawyer, Irving Mitchell Kalichman		
Mark H. Arnold, Lawyer, Gardiner Miller Arnold		
Mathieu Bouchard, Lawyer, Irving Mitchell Kalichman		
Stephan Kazemi		
Canadian Centre for International Justice		
Jayne Stoyles, Executive Director		
Genocide Watch	2009/05/05	16
Gregory H. Stanton, President		
Transatlantic Institute		
Emanuele Ottolenghi, Executive Director		
As an individual	2009/05/07	17
Alan M. Dershowitz, Professor of Law		
Department of Public Safety and Emergency Preparedness	2009/05/12	18
Lynda Clairmont, Assistant Deputy Minister, Emergency Management and National Security		
Paul MacKinnon, Director General, National Security Policy		
Abdorrahman Boroumand Foundation	2009/06/09	24
Roya Boroumand, Executive Director		
As an individual	2009/06/11	25
Victor Comras, Attorney		
Royal Military College of Canada		
Houchang Hassan-Yari, Professor and Head, Politics and Economics Department		
House of Commons	2009/06/18	27
Hon. Irwin Cotler, P.C., M.P., Mount Royal University of Western Ontario		
Robert Ivan Martin, Professor		

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Department of Foreign Affairs and International Trade	2009/10/20	31
David J. Angell, Director General, International Organizations Bureau		
Shawn Caza, Deputy Director, Nuclear Cooperation and Compliance		
Jeffrey K. McLaren, Director, Gulf and Maghreb Relations		
As an individual		
Abbas Milani, Director of Iranian Studies, Stanford University	2009/10/22	32
As an individual	2009/10/27	33
Mojtaba Mahdavi, Assistant Professor, Department of Political Science, University of Alberta		
Iran Human Rights Documentation Center		
Renee C. Redman, Executive Director		
As an individual	2009/10/29	34
Payam Akhavan, Professor of International Law at McGill University, and Former Member of the Board of Directors at Rights & Democracy		
<u>39th Parliament, 2nd Session</u>		
As an individual	2008/03/06	02
Shirin Ebadi, Iranian Lawyer		

APPENDIX B

LIST OF BRIEFS SUBMITTED TO THE SUBCOMMITTEE ON INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS

Organizations and Individuals

40th Parliament, 2nd Session

Abdorrahman Boroumand Foundation

Amnesty International

Association for Defence of Azerbaijani Political Prisoners in Iran

B'nai Brith Canada

Canadian Centre for International Justice

Cotler, Irwin

Human Rights Activists in Iran

Human Rights Watch

University of Pennsylvania Law School

Washington Institute for Near East Policy

MINUTES OF PROCEEDINGS

A copy of the relevant Minutes of Proceedings of the Committee (Meetings Nos. 29, 36 and 38) is tabled and a copy of the relevant Minutes of Proceedings of the Subcommittee on International Human Rights (40th Parliament, 3rd Session: Meetings Nos. 2, 3, 6, 7, 10 and 24), (40th Parliament, 2nd Session: Meetings Nos. 6, 8, 10 to 12, 14 to 18, 24, 25, 27, 31 to 34, 37 to 44) and (39th Parliament, 2nd Session: Meeting No. 2) is tabled.

Respectfully submitted,

Dean Allison, MP
Chair

REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE

Pursuant to Standing Order 109, the Committee requests that the government table a comprehensive response to this Report.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings (Meetings Nos. 29, 36 and 38) is tabled.

Respectfully submitted,

Dean Allison, MP
Chair

DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

Conformément à l'article 109 du Règlement, le Comité demande au gouvernement de déposer une réponse globale au présent rapport.

Un exemplaire des procès-verbaux pertinents (séances n^{os} 29, 36 et 38) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,

Dean Allison, député

PROCÈS-VERBAUX

Un exemplaire des procès-verbaux pertinents du Comité (séances n^{os} 29, 36 et 38) est déposé et un exemplaire des procès-verbaux pertinents du Sous-comité des droits internationaux de la personne (40^e Législature, 3^e Session : séances n^{os} 2, 3, 6, 7, 10 et 24), (40^e Législature, 2^e Session : séances n^{os} 6, 8, 10 à 12, 14 à 18, 24, 25, 27, 31 à 34, 37 à 44) et (39^e Législature, 2^e Session : séance n^o 2) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,

Dean Allison, député

ANNEXE B
Liste des Mémoires Présentés
Au Sous-Comité des Droits
Internationaux de la Personne

Organisations et individus

40^e Législation, 2^e Session

Abdollahman Boroumand Foundation

Amnistie internationale

Association de défense des prisonniers politiques azérbaidjanais en Iran

B'nai Brith Canada

Centre canadien pour la justice internationale

Cotler, Irwin

Human Rights Activists in Iran

Human Rights Watch

University of Pennsylvania Law School

Washington Institute for Near East Policy

Organisations et individus			Date	Réunion
Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international			2009/10/20	31
David J. Angel, directeur général, Direction générale des organisations internationales				
Shawn Caza, directeur adjoint, Coopération nucléaire et observation				
Jeffrey K. McLaren, directeur, Direction du Golfe et du Maghreb				
À titre personnel			2009/10/22	32
Abbas Milani, directeur des études sur l'Iran, Université de Stanford				
À titre personnel			2009/10/27	33
Mojtaba Mahdavi, professeur adjoint, Département de science politique, Université de l'Alberta				
Iran Human Rights Documentation Center				
Renee C. Redman, directrice générale				
À titre personnel			2009/10/29	34
Payam Akhavan, professeur en droit international à l'Université McGill et ancien membre du Conseil d'administration à Droits et Démocratie				
39^e Législature, 2^e Session				
À titre personnel			2008/03/06	02
Shirin Ebadi, avocate iranienne				

Organisations et individus	Date	Réunion
----------------------------	------	---------

15	2009/04/30	<p>À titre personnel</p> <p>François J. Larocque, professeur adjoint et directeur, Programme national, Faculté de droit, Section de common law, Université d'Ottawa</p> <p>Kurt A. Johnson, avocat, Irving Mitchell Kalichman</p> <p>Mark H. Arnold, avocat, Gardiner Miller Arnold</p> <p>Mathieu Bouchard, avocat, Irving Mitchell Kalichman</p> <p>Stephan Kazemi</p>
		<p>Centre canadien pour la justice internationale</p> <p>Jayne Stoyles, directrice générale</p>
16	2009/05/05	<p>Genocide Watch</p> <p>Gregory H. Stanton, président</p>
17	2009/05/07	<p>Transatlantic Institute</p> <p>Emanuele Ottolenghi, directeur général</p>
		<p>À titre personnel</p> <p>Alan M. Dershowitz, professeur en droit</p>
18	2009/05/12	<p>Ministère de la Sécurité publique et de la Protection civile</p> <p>Lynda Clairmont, sous-ministre adjointe, Gestion des mesures d'urgence et la sécurité nationale</p> <p>Paul Mackinnon, directeur général, Politiques sur la sécurité nationale</p>
24	2009/06/09	<p>Abdorrahman Boroumand Foundation</p> <p>Roya Boroumand, directrice générale</p>
25	2009/06/11	<p>À titre personnel</p> <p>Victor Comras, avocat</p>
27	2009/06/18	<p>Collège militaire royal du Canada</p> <p>Houchang Hassani-Yari, professeur et directeur, Département de science politique et d'économie</p>
		<p>Chambre des communes</p> <p>L'hon. Irwin Cotler, C.P., député, Mont-Royal</p>
		<p>Université de Western Ontario</p> <p>Robert Ivan Martin, professeur</p>

ANNEXE A

LISTE DES TÉMOINS QUI ONT COMPARU DEVANT LE SOUS-COMITÉ DES DROITS INTERNATIONAUX DE LA PERSONNE

40 ^e Législature, 3 ^e Session			Organisations et individus	Date	Réunion
10	2010/04/27	À titre personnel	Shirin Ebadi, avocate iranienne		
6	2009/03/10	Amnistie internationale	Keith Rimstad, militant		
			Human Rights Watch		
			Joe Stork, directeur adjoint, Moyen-Orient et Afrique du Nord		
			University of Pennsylvania Law School		
8	2009/03/24	Association de défense des prisonniers politiques azerbaïdjanais en Iran	Jared Genser, conférencier		
			Fakhteh Luna Zamani, présidente		
			Human Rights Activists in Iran		
			Ahmad Batebi, porte-parole		
10	2009/03/31	University of North Dakota	Gregory Gordon, directeur, Center for Human Rights and Genocide Studies		
			B'nai Brith Canada		
11	2009/04/02	Democratic Party of Iranian Kurdistan	David Matas, avocat juridique principal		
			Sharif Behruz, membre		
14	2009/04/23	Washington Institute for Near East Policy	Patrick Clawson, directeur adjoint à la recherche		

RECOMMANDATION 24

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada s'assure que les subventions fédérales et autres mesures de soutien destinées aux établissements d'enseignement et à d'autres établissements leur soient versées uniquement à condition qu'ils n'acceptent pas d'argent de sources iraniennes.

l'article 99 de la Charte des Nations Unies, au motif que l'Iran menace la paix et la sécurité internationales.

RECOMMANDATION 17

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada inclue les Gardiens de la Révolution au nombre des entités inscrites étant donné qu'ils soutiennent des organisations terroristes internationales, conformément au droit canadien.

RECOMMANDATION 18

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada appuie à l'exécution des mandats d'arrêt internationaux lancés contre divers représentants iraniens.

RECOMMANDATION 19

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada porte plainte avec d'autres Etats contre le gouvernement iranien devant la Cour internationale de justice, en application de l'article 9 de la *Convention sur le génocide*, et exige du régime iranien qu'il rende compte de sa violation de la Convention, notamment son refus de punir l'incitation au génocide commise par ses représentants.

RECOMMANDATION 20

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, en conformité avec ses responsabilités découlant de l'article 1 de la *Convention sur le génocide* et de l'interdiction au génocide prévue à l'article 3 de la Convention, invite le Conseil de sécurité des Nations Unies à envisager de déférer au procureur de la Cour pénale internationale le cas du président Mahmoud Ahmadinejad et des dirigeants iraniens qui se sont joints à lui dans l'incitation directe et publique au génocide, pour enquête et poursuite future.

RECOMMANDATION 21

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, en conformité avec ses responsabilités découlant de l'article 1 de la *Convention sur le génocide* et l'interdiction d'inciter au génocide prévue à l'article 3 de la Convention, demande au Conseil de sécurité des Nations Unies de prendre les mesures voulues et oblige l'Iran à rendre des comptes.

RECOMMANDATION 22

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada encourage les gouvernements du P5 plus 1 (Etats-Unis, Royaume-Uni, France, Allemagne, Russie et Chine) à discuter des problèmes relatifs aux droits de la personne dans leurs négociations avec le gouvernement iranien au sujet de son programme nucléaire.

RECOMMANDATION 23

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de financer les travaux du Centre de documentation sur les droits de la personne en Iran et l'invite à ouvrir un bureau au Canada.

RECOMMANDATION 14

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, en tant que membre de l'Agence internationale de l'énergie atomique, profite de toutes les occasions possibles d'encourager l'Agence à poursuivre ses efforts pour inspecter les installations de production d'énergie nucléaire de l'Iran.

RECOMMANDATION 15

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de collaborer avec les Nations Unies et les membres de la communauté internationale pour ajouter des sanctions à celles déjà appliquées contre l'Iran. En particulier, le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, de concert avec ses partenaires internationaux, mette en œuvre les mesures réglementaires requises en vertu de la *Loi sur les mesures économiques spéciales* ou de la *Loi sur les licences d'exportation et d'importation*, ou des deux, pour :

- trapper d'interdiction tous les biens exportés du Canada à l'Iran, sauf les biens humanitaires comme les aliments et les médicaments, ainsi que tous les biens importés de l'Iran au Canada;
- trapper d'interdiction l'essence et les autres produits pétroliers raffinés exportés vers l'Iran par des sociétés et leurs filiales au Canada, ou les services permettant cette exportation (c'est-à-dire les services de transport ou d'assurance);
- trapper d'interdiction tous les nouveaux investissements ou introduire des incitatifs pour empêcher de tels investissements en Iran, particulièrement s'ils visent l'infrastructure énergétique iranienne, de personnes ou de compagnies canadiennes (ainsi que de sociétés étrangères ou de leurs filiales au Canada), et incluant des industries connexes comme le transport, l'assurance et la construction;
- trapper d'interdiction la prestation, par des sociétés ou leurs filiales au Canada, de services financiers vers l'Iran ou en provenance de l'Iran, particulièrement en rapport avec la Banque centrale d'Iran;
- trapper d'interdiction l'exportation de technologies en Iran, particulièrement celles qui permettent la violation des droits de la personne du peuple iranien par le régime en place (notamment le matériel de surveillance);
- trapper d'interdiction l'accostage en Iran de tout navire immatriculé au Canada, ainsi que l'accostage au Canada ou le passage dans les eaux canadiennes de tout navire immatriculé en Iran.

RECOMMANDATION 16

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exhorte le secrétaire général des Nations Unies, Ban Ki-Moon, à soumettre la question de l'incitation au génocide par le régime iranien au Conseil de sécurité en vertu de

- réduire l'interaction avec les hauts fonctionnaires iraniens et précise que toute invitation leur est faite sous réserve que le gouvernement iranien prenne des mesures réelles pour améliorer la situation des droits de la personne en Iran.

RECOMMANDATION 8

Le Sous-comité recommande que, pour faire savoir qu'il condamne la violation des droits de la personne du peuple iranien par les services de sécurité de l'État, le gouvernement du Canada utilise tous les outils que lui offrent ses politiques en matière d'immigration et de visas pour interdire de séjour au Canada les membres des services de sécurité iraniens, y compris les membres des Gardiens de la Révolution islamique iranienne et de la milice des Basij.

RECOMMANDATION 9

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada veille à ce que le ministère de la Justice, l'Agence des services frontaliers du Canada, le Service canadien du renseignement de sécurité et la Gendarmerie royale du Canada aient suffisamment de ressources pour prendre des décisions judiciaires concernant les recommandations 7 et 8.

RECOMMANDATION 10

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada établisse des sanctions ciblées, notamment des interdictions de voyager et des saisies de biens, à l'égard des membres du gouvernement iranien et des services de sécurité d'État qui violent les droits de la personne.

RECOMMANDATION 11

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exprime encore son désaveu public du régime et des dirigeants iraniens et qu'il continue d'intervenir activement lors de rencontres bilatérales avec les hauts fonctionnaires iraniens et auprès du Conseil des droits de l'homme, de l'Assemblée générale des Nations Unies et d'autres organismes internationaux, dans le dossier peu reluisant des droits de la personne en Iran.

RECOMMANDATION 12

Le Sous-comité recommande que le gouvernement collabore avec d'autres États membres du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies pour que soit rétabli le poste de rapporteur spécial sur les droits de la personne en Iran.

RECOMMANDATION 13

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada retire complètement l'immunité de la *Loi sur l'immunité des États* aux fonctionnaires étrangers en cas de violations flagrantes des droits internationaux de la personne, notamment en cas de torture, ce qui permettrait aux Canadiens victimes de ces violations d'intenter des recours dans le système judiciaire canadien.

LISTE DES RECOMMANDATIONS

RECOMMANDATION 1

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de fournir un soutien moral et augmente, si c'est possible, son soutien financier aux organismes iraniens et canadiens de la société civile et à d'autres groupes de défense des droits de la personne qui recueillent de l'information au sujet de la violation des droits de la personne par le régime iranien, et en font rapport.

RECOMMANDATION 2

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada fournisse un soutien moral et diplomatique au mouvement démocratique en Iran.

RECOMMANDATION 3

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exige, à toutes les occasions possibles, que l'Iran ouvre ses portes aux organismes internationaux de défense des droits de la personne et qu'il soustraie ses organismes nationaux de défense des droits de la personne aux restrictions ou au harcèlement.

RECOMMANDATION 4

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada envisage d'affecter des fonds à une chaire de recherche dans une université canadienne pour l'étude des relations canado-iraniennes, incluant les droits de la personne en Iran.

RECOMMANDATION 5

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada encourage Radio Canada International à envisager de diffuser des émissions en farsi au moyen de son service à ondes courtes à l'étranger et des réseaux conventionnels AM/FM dans la région du Golfe, ainsi qu'au moyen d'Internet.

RECOMMANDATION 6

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada prenne les mesures voulues pour s'assurer que le régime iranien n'utilise pas les bureaux de service extérieur ou les organes d'information iraniens situés au Canada pour menacer ou intimider la diaspora iranienne au Canada.

RECOMMANDATION 7

Le Sous-comité recommande que, pour faire savoir qu'il condamne la violation des droits de la personne du peuple iranien par le régime en place, le gouvernement du Canada :

- utilise tous les outils que lui offrent ses politiques en matière d'immigration et de visas afin d'empêcher les membres haut placés du régime de trouver un soutien direct ou indirect au Canada;

S'il y a promesse de jours meilleurs en Iran, c'est parce qu'il y a aujourd'hui un mouvement social de la base qui réclame la démocratie. Ce ne sont plus seulement des factions politiques. Les protestataires, les millions qui sont descendus dans la rue, ont peut-être utilisé les élections comme prétexte pour manifester dans les rues, mais ce sont des groupes de femmes, des défenseurs des droits de la personne, des dirigeants étudiants, des chômeurs, et tout simplement des grands-mères et des grands-pères et des enfants qui veulent la liberté. Ils veulent l'espoir.²⁵⁰

RECOMMANDATION 22

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada encourage les gouvernements du P5 plus 1 (États-Unis, Royaume-Uni, France, Allemagne, Russie et Chine) à discuter des problèmes relatifs aux droits de la personne dans leurs négociations avec le gouvernement iranien au sujet de son programme nucléaire.

RECOMMANDATION 23

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de financer les travaux du Centre de documentation sur les droits de la personne en Iran et l'invite à ouvrir un bureau au Canada.

RECOMMANDATION 24

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada s'assure que les subventions fédérales et autres mesures de soutien destinées aux établissements d'enseignement et à d'autres établissements leur soient versées uniquement à condition qu'ils n'acceptent pas d'argent de sources iraniennes.

247	Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.
248	Témoignages, réunion n° 32, 22 octobre 2009.
249	Témoignages, réunion n° 25, 11 juin 2009.

De même, M. Akhavan estimait que malgré la violation répandue des droits de la personne en Iran, il y avait lieu d'espérer un avenir meilleur pour ce pays. Il a fait mention en particulier des jeunes iraniens et du mouvement populaire issu des récentes protestations postélectorales. Il a indiqué ce qui suit :

Néanmoins, les personnes qui ont témoigné devant le Sous-comité ont continué d'exprimer leur optimisme et leur foi dans la résilience et la passion de la jeunesse iranienne, qui poursuit la lutte pour la démocratie en Iran. M. Hassan-Hari a fait valoir que même si les Iraniens vivent dans des conditions de répression, on peut également soutenir que la tendance à long terme est positive en Iran, et que le Canada et d'autres États devraient poursuivre les discussions avec lui.²⁴⁹

En conclusion, le Sous-comité a été troublé par les témoignages faits après l'élection présidentielle de juin 2009 en Iran. Il est impossible de prédire l'avenir en Iran et de dire si d'autres manifestations auront lieu et si d'autres actes de violence seront commis. En outre, l'impact à long terme de la répression menée par le gouvernement contre le mouvement démocratique en Iran qui s'est manifesté après l'élection reste à voir.

J'espère que la communauté internationale qui a très hâte — et ça se comprend — de régler la question des armes nucléaires avec le régime, gardera à l'esprit l'enjeu des droits de la personne et du droit à la démocratie du peuple iranien. Je crois qu'il nous faudra accepter — et nous en prendrons conscience — que l'unique solution à la question nucléaire réside dans la démocratie; la démocratie doit être renforcée en Iran. En portant une attention plus grande aux violations des droits de la personne et en appuyant avec plus de vigueur les droits démocratiques du peuple iranien, nous contribuons, je crois, à trouver une solution structurante et stratégique au problème persistant qu'est la question nucléaire.²⁴⁸

M. Mahdavi a souligné que le Canada devrait faire tout son possible pour exhorter d'autres gouvernements et les États-Unis qui entretiennent actuellement des dialogues avec l'Iran sur la question nucléaire, à soutenir le mouvement démocratique en Iran et à continuer de considérer la question des droits de la personne et de la démocratie comme une priorité²⁴⁷. En fait, un régime démocratique en Iran réglerait non seulement la question des droits de la personne, mais aussi la question nucléaire. À ce propos, M. Milani a fait le commentaire suivant :

au programme nucléaire iranien, aucune résolution semblable n'existe pour les Iraniens et les entreprises qui sont complices des abus commis par le régime à l'égard de sa population en matière de droits de la personne.

M. Akhavan estime que ce n'est pas une coïncidence que, peu après que le gouvernement des Etats-Unis ait annoncé qu'il couperait les fonds au Centre de documentation sur les droits de la personne en Iran et à plusieurs autres programmes axés sur les droits de la personne et la démocratie, ayant pour objet de faire l'éducation des Iraniens sur ces questions, le président Ahmadinejad ait subitement déclaré, au cours des discussions du P5 plus un, qu'il était disposé à envisager la coopération en ce qui concerne la proposition d'expédier l'uranium iranien vers des pays tiers sûrs pour son enrichissement²³⁵. Des témoins ont signalé aux membres du Sous-comité que les dirigeants iraniens avaient déjà manipulé ces enjeux à leur avantage dans le passé. À leur sens, il est peu vraisemblable que l'Iran tienne ses promesses à l'avenir. Dans l'interval, le mouvement démocratique en Iran en souffrira vu le manque d'attention portée par la communauté internationale à la situation des droits de la personne en Iran. M. Akhavan a donné l'explication suivante :

Le gouvernement iranien observe la situation et calcule jusqu'où il peut aller impunément. Si le message de la communauté internationale est que cette coopération dans le dossier nucléaire entraîne comme corollaire que l'on va fermer les yeux sur toutes sortes d'atrocités, alors les partisans de la ligne dure, qui s'efforcent de consolider leur pouvoir, vont exécuter et torturer autant de gens que possible, dans la mesure où ils peuvent s'en tirer. Nous ne devons nous faire aucune illusion quant à leur capacité de le faire²³⁶.

M. Milani a exprimé des préoccupations semblables :

Tant que les droits de la personne et les droits démocratiques ne feront pas partie des négociations, les démocrates et les citoyens iraniens croiront que l'Occident les a vendus en échange d'une promesse à l'égard du nucléaire ou du pétrole. Ce type de discussions mettrait en péril l'avvenir du mouvement démocratique en Iran. Je crois que ce mouvement a besoin de savoir que l'Occident est conscient de son existence et de sa légitimité²³⁷.

En fait, toutes les personnes qui ont témoigné devant le Sous-comité ont souligné que les droits de la personne devaient faire partie de tout dialogue avec l'Iran, sinon constituer la toute première priorité. Malgré le fait que l'Iran clame son droit souverain de développer une capacité énergétique légitime « d'enrichir ses valeurs et ses institutions démocratiques²³⁸ ». Les deux dossiers ne peuvent pas être séparés, avec une solution négociée de la question nucléaire qui ferait abstraction des préoccupations concernant les droits de la personne. Un des dossiers ne doit pas être sacrifié pour pouvoir faire avancer l'autre, comme on l'a fait en Libye. Selon M. Milani, les Iraniens sont très

235 Témoignages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.

236 Ibid.

237 Témoignages, réunion n° 32, 22 octobre 2009.

238 Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.

Le groupe P5-plus un inclut les cinq États membres permanents du Conseil de sécurité des Nations Unies : les États-Unis, la Russie, la Chine, le Royaume-Uni et la France, plus l'Allemagne.

234

Témoignages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.

233

Ibid.

232

Ibid.

231

Témoignages, réunion n° 32, 22 octobre 2009.

230

Les personnes qui ont témoigné devant le Sous-comité ont exprimé à maintes reprises leur frustration au sujet du fait que, dans la communauté internationale, et surtout de la part des États-Unis, on observe une fixation sur la question nucléaire, au détriment de graves atteintes aux droits de la personne qui ont suivi l'élection du 12 juin en Iran. Il semblerait surtout que, depuis que l'Iran a récemment révélé qu'il avait construit une autre usine d'enrichissement clandestine et qu'il a signalé ça et là qu'il était disposé à participer aux discussions du P5-plus un²³⁴, la question des droits de la personne en Iran a été mise à l'écart au profit des discussions nucléaires.

2. La réaction de la communauté internationale et du Canada

On craint vivement, au sein du mouvement démocratique non violent, que les membres de certaines minorités deviennent de plus en plus désespérés et recourent à la violence... Personnellement, j'espère sincèrement que ce mouvement démocratique va demeurer discipliné et réussir par la non-violence, mais il faut aussi envisager la possibilité que plus longtemps cette situation va perdurer, plus la communauté internationale va aider à maintenir ce régime en place, plus grande est la probabilité que certains, découragés par la non-violence, vont commencer à se tourner vers des méthodes violentes. Je crois que ce serait tout à fait regrettable pour l'avenir de l'Iran, compte tenu du régime face auquel nous nous retrouvons²³³.

224. M. Akhavan a déclaré ceci :

par des minorités ethniques et religieuses, comme celle du Balouchistan²³⁰. Ces régions ont été négligées par le régime et sont souvent les plus pauvres du pays. Comme il est mentionné précédemment, des discussions récentes entre les commandants des Gardiens de la Révolution islamique iranienne et des aînés baloutches ayant pour objet de dissiper certaines des tensions, ont été la cible d'un attentat terroriste à la bombe. Les Baloutches, qui sont des musulmans sunnites, forment à la fois une minorité ethnique et une minorité religieuse. Selon M. Milani, « il ne déplairait pas à certains des éléments parmi les plus radicaux du chiisme de provoquer des tensions entre chiites et sunnites²³¹ ». Aux dires du même témoin, une solution pacifique au problème des Baloutches est importante car, en cas d'escalade, une résurgence de la violence sectaire entre les sunnites et les chiites serait possible²³².

maintenant un régime militaire, car « les membres clés du cabinet sont maintenant membres de Sepah-e, c'est-à-dire les Gardiens de la Révolution²²⁴ ». M. Milani a abondé dans le même sens en déclarant ceci :

Pour être honnête, ce que je crains le plus... c'est que les Gardiens de la révolution prennent le pouvoir d'une manière semblable à ce qui s'est produit au Myanmar ou au Pakistan, où les militaires ont fait main basse sur le pouvoir. Ce pouvoir est, selon moi, tellement important pour les Gardiens de la révolution que s'ils croient perdre le contrôle, ils risquent de faire comme Musharraf au Pakistan ou la junte militaire au Myanmar. Ils vont prendre le pouvoir et suspendre la constitution ainsi que les droits de la personne²²⁵.

Néanmoins, l'évaluation d'une majorité écrasante des personnes qui ont témoigné devant le Sous-comité reste qu'un changement politique et social majeur s'est produit. Selon M. Mahdavi, en 1997, lorsque les réformistes sont arrivés au pouvoir en Iran, ils se sont vite rendu compte du peu de pouvoir qu'ils avaient en fait sous le régime politique existant pour tenir leurs promesses²²⁶. Les élections de juin ont en outre démontré aux réformistes qu'étant donné les structures de pouvoir actuelles, c'est tout un défi pour que le changement en Iran vienne de l'intérieur des rangs des dirigeants²²⁷. Certains témoins espèrent toutefois que le changement en Iran puisse venir et vienne du peuple iranien. Comme l'ont signalé plusieurs témoins, la nouvelle génération en Iran, « les enfants de la révolution », n'aiment « pas les mesures sociales, économiques et politiques de la République d'Iran²²⁸ ». Cette nouvelle génération a une bonne instruction, elle sait ce qui se passe dans le monde et est réaliste. Aux dires de M. Akhavan :

L'un des slogans que l'on entend ces jours-ci dans la rue est : « Ni Gaza ni le Liban, je vais sacrifier ma vie seulement pour l'Iran ». Que disent-ils? Ils disent qu'ils sont écœurés de la propagande haineuse et du recours à des ennemis extérieurs imaginaires comme méthode pour écraser la division interne, et ils disent qu'ils veulent vivre en paix avec leurs voisins²²⁹.

Ce qui préoccupe toutefois une forte proportion des témoins, c'est la façon dont ce changement surviendra car on se demande si l'on assistera à une recrudescence de la violence en Iran au cours de ce processus. La violence a déjà émergé dans certaines régions de l'Iran au cours des derniers mois, en particulier dans les régions peuplées

224	Témoignages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.
225	Témoignages, réunion n° 32, 22 octobre 2009.
226	Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.
227	<i>Ibid.</i>
228	<i>Ibid.</i>
229	Témoignages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.

pour rassembler avec exactitude les événements qui s'étaient déroulés²¹⁸. Le Centre de documentation sur les droits de la personne en Iran fait actuellement une enquête sur les violations des droits de la personne qui ont suivi l'élection du 12 juin 2009. Des témoins ont fait l'éloge du gouvernement du Canada qui a fourni 60 000 \$ dans le cadre du programme Glyn Berry du MAECI pour aider le Centre à faire son enquête²¹⁹.

Certaines personnes qui ont témoigné devant le Sous-comité s'accordent à dire que cette répression sanctionnée par le gouvernement iranien contre les groupes de l'opposition, les journalistes, les détracteurs du gouvernement, les manifestants et d'autres personnes n'a pas permis d'atteindre l'objectif de la lutte de la population iranienne pour la démocratie. En fait, aux dires de M. Mahdavi, ce dont le monde est actuellement témoin en Iran, c'est d'un « mouvement social et politique authentique de la base, du bas vers le haut, en faveur de la démocratie et des droits de la personne », et pas d'un soulèvement ou d'une révolution inspirés de l'étranger, mais d'un mouvement civil — un « mouvement vert, unique et sans précédent²²⁰ ».

En ce qui concerne le régime comme tel, des témoins ont décrit sa situation en parlant de crise sans précédent, « parce qu'il ne doit pas seulement composer avec la colère du peuple iranien, mais qu'il est également confronté pour la première fois de son histoire à des déchirures dans ses propres rangs²²¹ ». Selon M. Milani, non seulement les deux principaux architectes survivants de la révolution initiale de 1979, l'Ayatollah Khamenei et l'Ayatollah Hashemi Rafsanjani, luttent l'un contre l'autre mais certains signes indiquent également que certains des commandants des Gardiens de la Révolution islamique iranienne s'opposent à l'appel des dirigeants en faveur de la suppression totale du mouvement d'opposition²²². Cette déchirure dans le régime a apparemment touché la bureaucratie. Par exemple, de nombreux employés du ministère du Renseignement, qui ne croient pas à la théorie selon laquelle ce mouvement démocratique est un complot provenant de l'Occident, sont forcés de se retirer²²³.

Quoique plusieurs membres, dans les rangs supérieurs du régime iranien, n'approuvent pas nécessairement une répression plus poussée, certaines personnes qui ont témoigné devant le Sous-comité craignent que ces tensions n'entraînent une militarisation accrue de l'Iran, du fait que certains éléments à l'intérieur du régime tentent de s'accrocher à leur pouvoir. M. Akhavan a expliqué que le régime iranien est

218	<i>Ibid.</i>
219	Témoignages, réunion n° 31, 20 octobre 2009.
220	Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.
221	Témoignages, réunion n° 32, 22 octobre 2009.
222	<i>Ibid.</i>
223	<i>Ibid.</i>

[...] le guide suprême qui, depuis de nombreuses années, était au-dessus de la mêlée et des divisions politiques, est maintenant considéré comme le représentant d'une faction politique parmi d'autres. Le bureau du guide suprême a perdu sa légitimité de manière irréparable. Il est impossible pour cette institution de recouvrer jamais le pouvoir qu'elle a déjà détenu.²¹²

Aux dires d'un certain nombre de témoins, la réaction du gouvernement iranien aux manifestations et aux protestations peut être décrite comme une « répression brutale ». Par ailleurs, selon M^{me} Redman,²¹³ il y a des raisons de croire que la situation « s'est aggravée depuis juin et juillet ». Comme l'a expliqué M. Milani :

Malheureusement, depuis les élections du 12 juin, les droits des Iraniens sont de plus en plus bafoués. Le régime se sent isolé et affaibli, et son côté brutal prend le dessus — c'est toujours ainsi que les choses se passent quand un tel régime se met à avoir peur.²¹⁴

Plusieurs témoins ont fait remarquer aux membres du Sous-comité que ces violations des droits de la personne incluent des arrestations massives, des emprisonnements et des exécutions. Des reportages signalant que des prisonniers étaient torturés et forcés de faire des aveux dans le cadre de simulacres de procès collectifs montrés à la télévision iranienne, des procès qui ne sont même pas conformes à la loi iranienne, sont également une cause de préoccupation.²¹⁵ D'autres incidents troublants ont été documentés, car des manifestants et des membres de l'opposition ont profité d'internet et des nouveaux médias pour diffuser des images et des reportages concernant des civils impudemment abattus, poignardés et harcelés, dont la plupart se contentaient de manifester dans les rues ou étaient de simples spectateurs, par un membre de la milice basij, un groupe de terroristes en civil, sous les auspices des Gardiens de la Révolution islamique iranienne qui suivent les ordres du guide suprême.²¹⁶

Malheureusement, en raison de la répression, il est parfois difficile d'évaluer toute l'ampleur et la gravité de ces violations des droits de la personne en raison d'un accès à l'information insuffisant et d'une absence générale de transparence dans le pays. Les menaces portées contre des journalistes iraniens ont forcé certains d'entre eux à quitter le pays dont l'entrée a été interdite aux journalistes étrangers. En outre, des organismes de défense des droits de la personne établis en Iran ont été fermés.²¹⁷ Par conséquent, il est difficile d'obtenir une information complète et vérifiable

212	Témoignages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.
213	Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.
214	Témoignages, réunion n° 32, 22 octobre 2009.
215	Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.
216	Témoignages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.
217	Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.

208	<i>Témoignages</i> , réunion n° 33, 27 octobre 2009.
209	<i>Ibid.</i>
210	<i>Ibid.</i>
211	<i>Ibid.</i>

appuyaient dans une certaine mesure les institutions en place du pays, mais présentaient des différences dans les secteurs des politiques, dans le contexte de cette structure globale. M^{me} Redman a signalé au Sous-comité que « les gens qui veulent du changement ne veulent pas nécessairement renverser le gouvernement pour autant; ils voudraient que le changement vienne de l'intérieur de la structure gouvernementale actuelle²⁰⁸ ». Dans le même ordre d'idée, M. Mahdavi a expliqué au Sous-comité que la nouvelle génération de jeunes en Iran est composée de « réalistes » qui sont « prêts à travailler à l'intérieur du système²⁰⁹ » :

C'est pour cette raison qu'ils ont voté deux fois pour Mohammad Khatami en 1997. Nous savons que les réformistes n'ont pas tenu leur promesse, en raison de la structure de la République islamique d'Iran.

En 2009, ils étaient prêts à jouer dans les limites serrées du système. Ils ont voté pour un des candidats de l'établissement. Aucun des quatre candidats n'était révolutionnaire ou radical. Toutefois, ils ont compris que le régime ne tolérerait pas même M. Mousavi ou M. Karoubi²¹⁰.

Intriguement, la réaction violente du régime aux manifestations postélectorales pacifiques était en fait une mesure de répression contre des personnes qui appuyaient en grande partie le statu quo mais qui voulaient s'assurer que le petit espace démocratique existant dans ce régime du statu quo était respecté. M^{me} Redman a illustré l'étendue de la paranoïa du régime envers toute expression sociale favorable aux valeurs démocratiques. Elle a expliqué que le régime contraind des citoyens à passer aux aveux, signe du peu d'emprise qu'il a. Elle a dit au Sous-comité qu'au cours d'un simulacre de procès, on avait « lu un document appelé acte d'accusation. Il ne s'agissait pas d'un acte d'accusation légal que notre système de justice ou le système de justice iranien reconnaît, mais plutôt d'une déclaration politique où on les accusait d'avoir planifié des révolutions de velours, d'avoir correspondu avec des organismes étrangers de défense des droits de la personne et avec des gouvernements étrangers²¹¹. »

Des allégations de fraude électorale, venant non seulement de la population iranienne, mais aussi de certains membres de l'élite politique et religieuse de l'Iran, ont eu pour effet de délégitimer l'autorité de tout le régime, et ont entraîné une perte de confiance dans le guide suprême qui appuyait vigoureusement les résultats électoraux et réclamait que l'on mette fin aux manifestations contestant ces résultats. Comme l'a souligné M. Akhavan :

un système démocratique » a été anéantie²⁰⁴. Reste à voir quelle incidence ces événements auront sur les plans politique, spirituel et social en Iran. Les observateurs craignent toutefois que l'avenir nous réserve d'autres conflits violents. Les observateurs attendent également que le Canada et la communauté internationale formulent leurs politiques en réaction à ces violations des droits de la personne en Iran, dans l'espoir que les mesures et les décisions prises par ces acteurs du « statu quo » en Iran n'entravent pas le mouvement démocratique qui gagne en popularité.

1. La situation actuelle en Iran sur le plan politique et au chapitre des droits de la personne

La majorité de la population iranienne est jeune, de plus en plus instruite et technologiquement avisée, en particulier dans les zones urbaines. Cependant, les opportunités qui s'offrent à la jeunesse iranienne sont étouffées par des taux de chômage extrêmement élevés. Le professeur Akhavan a bien cerné la situation en faisant le commentaire suivant : « Si des millions de gens descendent dans la rue en Iran, c'est parce que la population de ce pays est désespérée²⁰⁵ ». Il a souligné que, dans un pays où environ 70 % de la population est âgée de moins de 30 ans, selon des chiffres estimatifs de 25 à 40 % des jeunes sont sous-employés ou chômeurs. Les réalités concrètes auxquelles est confrontée cette population jeune avec son désir de changement ont été exprimées par M. Akhavan qui a signalé que « quand des jeunes sont prêts à risquer de se faire assassiner dans les rues, ce n'est pas parce qu'ils sont fanatiques; c'est parce qu'ils n'ont plus d'espoir. Ils sont désespérés. Ils préfèrent se faire tuer que de garder le silence²⁰⁶ ».

L'élément de l'élection présidentielle qui a peut-être contribué à mettre en évidence la nature extrêmement sévère de la réaction du gouvernement en place aux démonstrations de rue, c'est le fait que ces citoyens iraniens ordinaires ne tentaient pas de renverser le régime politique par le biais d'une nouvelle révolution. Les manifestants exprimaient tout bonnement le désir de s'assurer que le régime politique en place en Iran soit respecté. M. Akhavan l'a signalé clairement : « Il ne s'agissait pas d'une élection, mais bien d'une sélection [...] La structure est telle que le guide suprême décide qui peut se présenter aux élections à la présidence ou au Parlement; telle est la façade démocratique que le régime a créée pour se donner une légitimité sans avoir aucune démocratie réelle²⁰⁷ ». Les candidats à la présidence avaient déjà été approuvés par le guide suprême et par le conseil de tutelle avant la tenue des élections pour s'assurer que tous les candidats autorisés à participer à la course électorale

204 Ibid.

205 Témoignages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.

206 Ibid.

207 Ibid.

RECOMMANDATION 20

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, en conformité avec ses responsabilités découlant de l'article 1 de la *Convention sur le génocide* et de l'interdiction au génocide prévue à l'article 3 de la Convention, invite le Conseil de sécurité des Nations Unies à envisager de déférer au procureur de la Cour pénale internationale le cas du président Mahmoud Ahmadinejad et des dirigeants iraniens qui se sont joints à lui dans l'incitation directe et publique au génocide, pour enquête et poursuite future.

RECOMMANDATION 21

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, en conformité avec ses responsabilités découlant de l'article 1 de la *Convention sur le génocide* et l'interdiction d'inciter au génocide prévue à l'article 3 de la Convention, demande au Conseil de sécurité des Nations Unies de prendre les mesures voulues et oblige l'Iran à rendre des comptes.

V. LA SITUATION DES DROITS DE LA PERSONNE EN IRAN APRÈS LES ÉLECTIONS : RÉSUMÉ DES TÉMOIGNAGES

Les événements qui suivirent l'annonce des résultats de l'élection présidentielle de juin 2009 en Iran ont profondément touché le peuple iranien et, par ricochet, le régime au pouvoir. Selon M. McLaren (MAECI), les Iraniens ont l'impression qu'on leur a volé leur élection²⁰³. Les perceptions de fraude électorale dans le pays et l'impression générale dans certains segments de la population iranienne que la victoire électorale annoncée du président sortant Ahmadinejad ne reflétait pas un processus qui avait été entièrement libre ou équitable, ont entraîné des manifestations et des protestations publiques de masse, comme on n'en avait plus vu en Iran depuis la révolution de 1979. La protestation publique se heurta à une intervention rapide du gouvernement et des agents affiliés au gouvernement contre les manifestants et ceux qui s'opposaient ouvertement au régime au pouvoir. De nombreux observateurs en Iran et commentateurs à travers le monde ont fait remarquer que les mesures prises pour démanteler les manifestations de rue et pour réprimer la dissidence constituent de graves atteintes aux droits de la personne.

Selon M. McLaren, depuis l'élection de juin 2009, « l'illusion de démocratie en Iran » due au fait « qu'on disait aux gens que la république islamique était assujettie à

tourner plutôt vers la dissuasion avant l'atrocité. On toucherait ici à l'essence même du crime d'incitation. Il ne suffit pas de condamner l'acte une fois les fosses communes remplies »²⁰².

Sur le plan multilatéral, des témoins ont fortement recommandé au Canada de recourir encore au Conseil de sécurité, à l'Assemblée générale et au Conseil des droits de l'homme des Nations Unies pour faire savoir aux dirigeants iraniens que l'incitation au génocide et leurs gestes violents ne sont pas acceptables.

RECOMMANDATION 16

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exhorte le secrétaire général des Nations Unies, Ban Ki-Moon, à soumettre la question de l'incitation au génocide par le régime iranien au Conseil de sécurité en vertu de l'article 99 de la Charte des Nations Unies, au motif que l'Iran menace la paix et la sécurité internationales.

RECOMMANDATION 17

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada inclue les Gardiens de la Révolution au nombre des entités inscrites étant donné qu'ils soutiennent des organisations terroristes internationales, conformément au droit canadien.

RECOMMANDATION 18

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada appuie à l'exécution des mandats d'arrêt internationaux lancés contre divers représentants iraniens.

RECOMMANDATION 19

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada porte plainte avec d'autres États contre le gouvernement iranien devant la Cour internationale de justice, en application de l'article 9 de la *Convention sur le génocide*, et exige du régime iranien qu'il rende compte de sa violation de la Convention, notamment son refus de punir l'incitation au génocide commise par ses représentants.

198	Témoignages, réunion n° 17, 7 mai 2009.
199	Témoignages, réunion n° 11, 2 avril 2009.
200	Témoignages, réunion n° 6, 10 mars 2009.
201	Témoignages, réunion n° 10, 31 mars 2009.

CIC a institué une action dans l'affaire du président soudanais Omar Al-Bashir en raison d'allégations liées au rôle qu'il aurait joué dans la violence et les mauvais traitements infligés dans la région du Darfour. Dans cette affaire, la mise en accusation d'un dirigeant d'Etat en fonction constitue un précédent, mais M. Gordon a expliqué que « des accusations d'incitation n'ont jamais été portées en l'absence d'atrocités de masse subséquentes, de sorte qu'il est peu probable que de telles accusations soient portées » dans le cas de l'Iran²⁰¹. Il croit que l'une des leçons que la communauté internationale devrait tirer des génocides passés est que « le droit régissant l'incitation devrait cesser de s'attacher aux poursuites et aux sanctions après l'atrocité pour se

Par contre, ce qui serait très difficile, et probablement impossible à faire, mais néanmoins justifié d'un point de vue moral, serait de saisir le Conseil de sécurité des Nations Unies, en vertu d'une résolution du chapitre VII, pour qu'il dénonce la situation en Iran et l'incitation au génocide de ce pays devant la Cour pénale internationale, afin que cette dernière lance une enquête et éventuellement des poursuites. Cela aurait pour effet d'engager la responsabilité criminelle des personnes impliquées dans les activités d'incitation au génocide. Je pense toutefois qu'il y a peu de chances que cela aboutisse étant donné les vétos au Conseil de sécurité et la complexité de la situation²⁰⁰.

Voici une autre option selon M. Genser :

l'explique dans la partie précédente du rapport.

les entités inscrites en raison de leurs liens avec le terrorisme international, comme on précises, par exemple inclure les Gardiens de la Révolution islamique iranienne parmi déstabilisation de la région. Il pourrait prendre des mesures légales et symboliques entités inscrites, dont le Hamas et le Hezbollah, l'Iran a joué un rôle dans les

Enfin, au niveau bilatéral, le Canada pourrait reconnaître qu'en soutenant des

représentants iraniens¹⁹⁹.

contribuer à l'exécution des mandats d'arrêt internationaux émis contre divers représentants iraniens. Le Canada pourrait aussi emboîter le pas à d'autres Etats et estiment que le Canada devrait interdire l'entrée au président Ahmadinejad et à d'autres M. Matas, avocat juridique principal, B'nai Brith Canada, et d'autres témoins

Pour ce qui est des mesures bilatérales, des témoins ont recommandé que le gouvernement du Canada porte plainte avec d'autres Etats contre le gouvernement iranien devant la Cour internationale de justice, en application de l'article 9 de la Convention sur le génocide. Selon M. Gordon, le « gouvernement australien a parlé sérieusement de le faire, mais il n'a toujours pas pris de mesure¹⁹⁸ ».

vraiment analogue aux incitations au génocide punies au Rwanda par les tribunaux internationaux¹⁹⁵.

Il a ajouté :

[...] cette incitation au génocide, alliée à la création d'armes nucléaires, constitue un danger clair et constant de génocide dans les faits, pour le monde en général et pour Israël et le peuple juif en particulier.

[...]

Certains avancent que l'invitation d'Ahmadinejad à rayer Israël de la carte se veut une métaphore, a été mal traduite ou est simplement une déclaration politique. La n'est pas la question. Ahmadinejad sait pertinemment que les gens seront nombreux à le comprendre comme un appel au génocide.

[...]

Point n'est besoin d'utiliser des lance-roquettes ou des bombardiers. Il suffit que des bombes sales soient introduites en contrebande dans un pays par des individus qui obéissent à ce qu'ils considèrent comme des ordres venus d'en haut ou des obligations religieuses¹⁹⁶.

M. Gordon a fait part de préoccupations semblables au Sous-comité :

C'est avec une certaine indignation que je témoigne ici aujourd'hui. Depuis quand est-il acceptable que le dirigeant d'un pays préconise la destruction d'un autre pays? Et, dans ce contexte, n'est-il pas problématique que ce dirigeant réclame l'expulsion de tout un pays? Comment peut-on supporter que ce dirigeant réclame l'expulsion de tout un peuple de son propre pays? Mahmoud Ahmadinejad fait tout cela à l'État et au peuple d'Israël depuis 2005. Je suis ici aujourd'hui pour vous dire que je crois que des mesures doivent être prises¹⁹⁷.

iv. Les options bilatérales et multilatérales du Canada

Certains témoins ont suggéré que le Canada prenne des mesures contre des haut placés du gouvernement iranien, en particulier le président Ahmadinejad, au sein d'instances juridiques internationales pour le rôle qu'il aurait joué dans l'incitation au génocide contre Israël et les juifs et dans l'établissement d'un programme illicite d'armement nucléaire.

195

Témoignages, réunion n° 17, 7 mai 2009.

196

Ibid.

197

Témoignages, réunion n° 10, 31 mars 2009.

compagnies canadiennes (ainsi que de sociétés étrangères ou de leurs filiales au Canada), et incluant des industries connexes comme le transport, l'assurance et la construction;

- frapper d'interdiction la prestation, par des sociétés ou leurs filiales au Canada, de services financiers vers l'Iran ou en provenance de l'Iran, particulièrement en rapport avec la Banque centrale d'Iran;

- frapper d'interdiction l'exportation de technologies en Iran, particulièrement celles qui permettront la violation des droits de la personne du peuple iranien par le régime en place (notamment le matériel de surveillance);

- frapper d'interdiction l'accostage en Iran de tout navire immatriculé au Canada, ainsi que l'accostage au Canada ou le passage dans les eaux canadiennes de tout navire immatriculé en Iran.

iii. Le lien entre le programme nucléaire de l'Iran et ses intentions génocidaires

Des témoins étaient d'avis que la préoccupation la plus pressante était le danger que représente l'Iran pour la communauté internationale à cause de l'incitation des dirigeants au génocide et du lien qu'on peut établir entre le programme nucléaire du pays et ses ambitions régionales. M. Cotler a soutenu que, pendant que la communauté internationale « se concentre sur le nucléaire, nous risquons de banaliser le contexte génocidaire dans lequel se déploie le programme nucléaire et qui rend l'armement nucléaire si menaçant¹⁹⁴ ».

Selon M. Dershowitz, la communauté internationale doit réagir contre ces propos parce que :

Quand Ahmadinejad incite au génocide, il le fait avec le plein pouvoir du gouvernement iranien derrière lui. Il n'y a pas de marché des idées, ou du moins pas officiellement, dans l'Iran d'Ahmadinejad. Ainsi, l'incitation au génocide d'Ahmadinejad n'est pas proposée comme une idée dont on peut débattre, c'est un ordre, une directive. C'est

marchandises provenant d'Iran ou pour les navires qui les transportent. Nous pourrions commencer à imposer des restrictions de voyage. Nous pourrions cesser les échanges culturels, sportifs et scientifiques avec l'Iran. Ce sont des exemples de mesures que nous pourrions prendre ou menacer de prendre afin de convaincre l'Iran que nous sommes sérieux¹⁹².

Dans ce contexte, des témoins ont mentionné à nouveau que la position du Canada et de la communauté internationale à l'égard du programme nucléaire de l'Iran ne pouvait être dissociée des grandes questions relatives aux droits internationaux de la personne. M. Clawson soutenait qu'en raison des limites susmentionnées, une « position politique unifiée » de la part du Canada et des États aux vues semblables serait plus efficace dans ce cas-ci et aurait sans doute une plus grande incidence sur les sanctions économiques imposées à l'Iran¹⁹³.

RECOMMANDATION 15

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de collaborer avec les Nations Unies et les membres de la communauté internationale pour ajouter des sanctions à celles déjà appliquées contre l'Iran. En particulier, le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, de concert avec ses partenaires internationaux, mette en œuvre les mesures réglementaires requises en vertu de la *Loi sur les mesures économiques spéciales* ou de la *Loi sur les licences d'exportation et d'importation*, ou des deux, pour :

- frapper d'interdiction tous les biens exportés du Canada à l'Iran, sauf les biens humanitaires comme les aliments et les médicaments, ainsi que tous les biens importés de l'Iran au Canada;

- frapper d'interdiction l'essence et les autres produits pétroliers raffinés exportés vers l'Iran par des sociétés et leurs filiales au Canada, ou les services permettant cette exportation (c'est-à-dire les services de transport ou d'assurance);

- frapper d'interdiction tous les nouveaux investissements ou introduire des incitatifs pour empêcher de tels investissements en Iran, particulièrement s'ils visent l'infrastructure énergétique iranienne, de personnes ou de

contre l'Iran. M. Mahdavi a soutenu que des sanctions sans la coopération de la Russie et de la Chine « ne donneront jamais rien ».¹⁸⁹

Bien que le Canada n'entretienne pas de relations commerciales importantes avec l'Iran, M. Ottolenghi estime que le gouvernement du Canada devrait porter attention aux entreprises iraniennes établies au Canada qui pourraient masquer des activités d'achat illégales. Même s'il ne disposait pas d'éléments de preuve à l'appui d'activités du genre réalisées au Canada, il a fait mention d'une entreprise iranienne ayant des succursales en Europe (et une au Canada) que l'Union européenne comptait « désigner et [...] sanctionner à cause de ses activités illégales ». Il a ajouté qu'on savait que l'Iran s'était doté d'une technologie qui, « visiblement, est destinée à des fins parfaitement légitimes ». Or, « des sources publiques montrent de façon concluante que la technologie a été détournée vers des entités qui sont désignées par le département américain du Trésor et sanctionnées par l'Union européenne ou l'ONU. La technologie finira par être utilisée à des fins non prévues au moment de la vente ».¹⁹⁰

M. Akhavan était d'avis qu'il fallait boycotter certaines entreprises parce que leurs produits, vendus au gouvernement iranien, auraient été utilisés dans les cas de violation des droits de la personne. Il croit aussi qu'on pourrait « récompenser certaines compagnies [...] qui se sont retirées de l'Iran à cause de leur opposition au climat qui y règne actuellement ».¹⁹¹

Selon des témoins, comme l'Union européenne est pour l'Iran un partenaire commercial plus important que le Canada ou les États-Unis, elle dispose de plus de leviers et d'outils pour appliquer efficacement les sanctions économiques contre l'Iran. Des témoins étaient donc d'avis que le gouvernement du Canada devrait s'unir à ses alliés européens pour favoriser l'application des sanctions.

À cet égard, M. Comras a proposé l'approche suivante pour le Canada et les États aux vues semblables :

L'Europe, le Japon et le Canada pourraient également imiter les États-Unis et bloquer l'accès de l'Iran aux produits de haute technologie, y compris au matériel à double usage potentiel, ainsi qu'à l'expertise. Ensemble, nous pourrions exercer de fortes pressions sur les Émirats arabes unis, Dubaï et la zone franche de Jebel Ali, qui sert de point de transbordement pour tant de produits qui ne sont pas censés être envoyés là-bas. L'Europe, le Canada et le Japon pourraient aussi envisager, comme nous, de restreindre l'accès des bateaux iraniens à leurs ports, de refuser d'assurer ou de réassurer les navires et les chargements iraniens ou d'augmenter les primes d'assurance pour les

- 189 Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.
190 Témoignages, réunion n° 16, 5 mai 2009.
191 Témoignages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.

secteurs de l'économie et a accès à des biens licites et illicites. Il a fait valoir que « peu importe leur nature, les sanctions économiques serviront toujours les Gardiens de la Révolution, parce que ces derniers ont déjà créé une sorte d'économie interlope parallèle ». A son avis, les gardiens parviendraient à « exploiter les ressources économiques de leur pays et à contourner ces pseudo-sanctions¹⁸⁶ ».

Les témoins ont également indiqué qu'il faut considérer avec réalisme l'efficacité des sanctions économiques que des Etats comme le Canada pourraient imposer à titre individuel en réaction aux violations des droits de la personne, étant donné que les principaux partenaires commerciaux de l'Iran sont la Chine et les Etats voisins de la région du Golfe. M. Milani a parlé avec franchise de ces réalités géopolitiques :

Lorsque le régime dispose de 80 à 100 milliards de dollars provenant du pétrole, lorsqu'il peut compter sur l'aide de la Chine, de la Russie, de l'Inde, des Emirats arabes unis et même de quelques entreprises européennes, et lorsque le régime peut compter sur environ 40 000 entreprises basées aux Emirats arabes unis, des entreprises qui ne visent qu'à acheter des biens sous embargo, les faire livrer aux Emirats arabes unis et leur faire traverser le détroit jusqu'en Iran, on a l'impression que finalement, les embargos jouent en faveur du régime parce qu'ils constituent de bonnes excuses pour son incompetence et sa corruption embarrassantes¹⁸⁷.

D'autres témoins ont signalé qu'en dehors des Emirats arabes unis et de la Chine, avec qui l'Iran entretient des relations économiques cruciales et grandissantes, les échanges les plus importants sur le plan statistique se font avec les pays européens. Compte tenu de cette réalité, M. Milani a dit dans son témoignage que, pour être efficace, un régime de sanctions devrait avoir une envergure internationale et un caractère universel, et faire intervenir les principaux acteurs économiques régionaux et internationaux. A l'image du régime imposé contre l'Afrique du Sud à l'époque de l'apartheid, il devrait aussi cibler expressément les ventes iraniennes de pétrole et de gaz, qui représentent 70 à 80 p. 100 des recettes de l'Etat. Il a été clair : « Si la planète cessait d'acheter du pétrole et du gaz naturel iraniens, le gouvernement tendrait l'oreille¹⁸⁸. » Cependant, M. Milani est pessimiste quant à la probabilité de faire accepter et appliquer ce type de sanction par les Etats clés. L'application de sanctions économiques internationales rigoureuses par l'intermédiaire du Conseil de sécurité des Nations Unies est compliquée, elle aussi, en raison des rôles de la Russie et de la Chine, qui font partie des membres permanents du Conseil dotés d'un pouvoir de veto. Ces deux Etats se sont montrés plutôt circonspects devant la possibilité d'adopter des résolutions visant à appliquer des sanctions économiques internationales sévères

¹⁸⁶ Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.

¹⁸⁷ Témoignages, réunion n° 32, 22 octobre 2009.

¹⁸⁸ Ibid.

de l'Iran et la confiscation des technologies, matériels et substances nucléaires dont l'Iran pourrait se servir pour fabriquer des armes nucléaires¹⁸¹.

ii. Le programme nucléaire de l'Iran

Le Canada a mis en œuvre les dispositions obligatoires des résolutions du Conseil de sécurité qui sont énumérées dans la section précédente. Selon M. Clawson, ces résolutions ont eu pour effet de freiner le programme nucléaire de l'Iran. Toutefois :

Les sanctions du Conseil de sécurité ont surtout porté sur le programme nucléaire et le programme de missiles. Le conseil n'a pas fait grand-chose à propos des sanctions politiques conçues pour exhorter le gouvernement iranien à revenir à la table de négociation¹⁸².

Des témoins ont recommandé l'application de sanctions économiques, mais l'efficacité de telles sanctions demeure discutable. De l'avis de Victor Comras, avocat :

Il faut se rendre à l'évidence, les sanctions sans grand effet proposées actuellement ne fonctionneront tout simplement pas. Les sanctions adoptées jusqu'ici par le Conseil de sécurité sont nettement insuffisantes pour inciter l'Iran à modifier sa conduite. Selon moi, elles traduisent plutôt le manque de volonté politique des pays clés, une volonté nécessaire pour faire face au non-respect de l'Iran des normes de non-prolifération. Le message a été clairement reçu par le régime iranien [...]¹⁸³.

De façon plus générale, plusieurs témoins ont dit au Sous-comité que les États occidentaux ne devraient pas dépenser leur l'énergie à envisager l'application de sanctions économiques globales contre l'Iran, car ces sanctions soulèvent des questions complexes et, si elles sont mal appliquées, peuvent faire plus de tort que de bien. La plupart des témoins entendus en octobre 2009 ont manifesté des réserves, signalant en particulier les effets négatifs que peuvent entraîner des sanctions applicables à l'ensemble d'un pays. M. Mahdavi a affirmé que les décideurs du Canada et des États aux vues semblables devraient « dire non aux sanctions économiques contre l'Iran, parce qu'elles ne constitueraient qu'une punition collective¹⁸⁴ ». Dans le même ordre d'idées, M. Akhavan a indiqué : « Il faut réfléchir soigneusement à l'incidence qu'aurait des sanctions sur ceux à qui nous voulons faire payer le prix des violations¹⁸⁵. » M. Mahdavi a aussi fait observer que des sanctions inefficaces auraient pour effet de renforcer la position de l'élite dirigeante, qui contrôle les principaux

181 Témoinages, réunion n° 16, 5 mai 2009.

182 Témoinages, réunion n° 14, 23 avril 2009.

183 Témoinages, réunion n° 25, 11 juin 2009.

184 Témoinages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.

185 Témoinages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.

activités posant un risque de prolifération » et « de faire inspecter [...] les chargements à destination et en provenance d'Iran »¹⁸⁰.

2. Les conséquences pour le Canada

1. La responsabilité de protéger et de prévenir

Des témoins ont expliqué au Sous-comité qu'il incombe au Canada, sur les plans juridique et moral, de prévenir les crimes contre l'humanité et les génocides. En tant que partie à la Convention sur le génocide et compte tenu de son rôle de chef de file dans l'adoption aux Nations Unies de la doctrine de la Responsabilité de protéger, le Canada peut saisir les organes compétents des Nations Unies afin qu'ils prennent, conformément à la Charte des Nations Unies, les mesures qu'ils jugent appropriées pour la prévention et la répression des actes de génocide ou de l'un des autres actes énumérés à l'article 3 (article 8). Le Canada peut aussi soumettre les différends liés à l'application de la Convention sur le génocide à la Cour internationale de justice (article 9).

M. Stanton a dit au Sous-comité :

Un mot maintenant au sujet de la responsabilité de protéger. Le principe éthique qui doit guider l'action internationale visant à prévenir la menace génocidaire est que la vie humaine est le droit le plus fondamental, car sans elle, il n'y a aucun autre droit. Le Canada a été le chef de file le plus important dans l'élaboration d'une nouvelle norme de droit international. La Commission internationale de l'intervention et de la souveraineté des États, parrainée par le gouvernement du Canada, a défini ce qu'on appelle maintenant « la responsabilité de protéger », qui a été affirmée dans le document de 2005 sur le Sommet du millénaire. Cette notion repose sur le principe voulant que l'obligation internationale de protéger la vie et le bien-être humains prime les revendications de souveraineté de tout gouvernement dont les actes traduisent une intention génocidaire.

[...]

Permettez-moi maintenant d'aborder un autre principe fondamental de la prévention du génocide, le principe de précaution [...]. Le principe est simple : en cas d'incertitude quant au risque que présente une situation qui peut avoir des effets catastrophiques sur la santé et la sécurité humaines, les risques de l'inaction sont bien plus lourds que ceux d'une action préventive [...]. La prévention, c'est évidemment l'imposition obligatoire de sanctions efficaces pour prévenir le développement d'armes nucléaires par l'Iran et des inspections immédiates et constantes, par l'AIEA, de toutes les installations nucléaires

ii. Obligations de l'Iran autres que celles prévues dans des traités

Les obligations qu'impose à l'Iran le droit international ne se limitent pas à celles que prévoient les traités dont il est signataire.

Dans le domaine des droits de la personne ou du droit humanitaire, le droit international coutumier interdit certains actes aux autorités et aux citoyens. Les interdictions sont considérées comme liant tous les Etats, ce qui comprend l'interdiction de commettre divers actes qui constituent des crimes de guerre ou des crimes contre l'humanité.

Ensuite, il a été dit au Sous-comité qu'en vertu du *Statut de Rome de la Cour pénale internationale* de 1998, la Cour pénale internationale peut exercer sa compétence, dans certaines circonstances, à l'égard des personnes accusées des crimes les plus graves au sens du droit international (p. ex. crimes contre l'humanité, crimes de guerre et génocide), et ce, même lorsqu'ils impliquent des ressortissants d'Etats non parties. Par conséquent, le Statut de Rome pourrait s'appliquer à certains dirigeants iraniens s'ils commettaient ces crimes, même si le pays ne l'a pas ratifié.

Troisièmement, il a été dit au Sous-comité que l'Iran est visé par des sanctions adoptées par le Conseil de sécurité des Nations Unies conformément à son mandat de maintien de la paix et de la sécurité internationales.¹⁷⁹ Par application du droit international, si de telles sanctions imposées par voie de résolution en vertu du chapitre VII de la Charte des Nations Unies sont formulées en termes péremptoirs, elles entraînent des obligations juridiques qui lient les Etats membres des Nations Unies. L'Iran, en tant qu'objet de telles sanctions, doit se soumettre à ces termes conformément au droit international.

Entre autres, des résolutions des Nations Unies demandent que l'Iran coopère avec l'Agence internationale de l'énergie atomique pour qu'elle puisse vérifier ce que l'Iran prétend être la nature pacifique de son programme nucléaire et que l'Iran suspende certaines activités sensibles de prolifération nucléaire. Elles exhortent aussi les autres Etats à « faire preuve de vigilance et de retenue » concernant l'entrée sur leur territoire de personnes désignées et la prévention de « la fourniture, la vente ou le transfert, directs ou indirects, à partir de leur territoire ou par leurs nationaux [...] de tous articles, matières, équipements, biens et technologies », susceptibles de contribuer à des activités nucléaires ou à « la mise au point de vecteurs d'armes nucléaires ». Enfin, elles demandent aux autres Etats « de faire preuve de vigilance s'agissant des activités menées par les institutions financières sises sur leur territoire avec toutes les banques domiciliées en Iran [...] afin d'éviter que ces activités concourent à des

[...] pour déclarer coupable une personne accusée de crimes contre l'humanité, il faut prouver que les crimes se rattachaient à une attaque dirigée contre une population civile. Je crois que les éléments de preuve disponibles donnent à penser que l'incitation du président Ahmadinejad à « éliminer Israël » est liée aux attaques perpétrées contre les civils israéliens par le Hezbollah et le Jihad islamique¹⁷⁷.

En ce qui concerne les ambitions de l'Iran sur le plan nucléaire, il convient de signaler que l'Iran est partie au *Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires* de 1968. Même les Etats qui ne possèdent pas d'armes nucléaires ont des obligations que prévoit ce traité et qui, aux dires de témoins, ne sont pas respectées par l'Iran. L'article 2 du Traité interdit à tout Etat non doté d'armes nucléaires de recevoir, de transférer, de contrôler, de fabriquer ou d'acquérir, ni directement ni indirectement, des armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires explosifs.

Le Traité prévoit le droit inaliénable des Etats d'effectuer des recherches, de produire et d'utiliser l'énergie nucléaire à des fins pratiques. A cet effet, l'Agence internationale de l'énergie atomique est mandatée pour vérifier si les Etats, dotés ou non d'armes nucléaires, acquièrent des armes nucléaires ou utilisent l'énergie nucléaire à des fins autres que pacifiques.

M. Clawson a affirmé que l'Iran manquait aux obligations prévues dans le Traité :

Malheureusement, l'Iran collabore de moins en moins avec l'Agence internationale de l'énergie atomique. D'ailleurs, il est maintenant fort possible que le pays ne remplisse même pas les exigences minimales. Sachez qu'il existe un différend entre l'Iran et l'Agence internationale de l'énergie atomique sur la question de savoir si le pays répond ou non aux exigences minimales, et j'insiste sur le mot « minimales », dans le cadre de ces inspections. Auparavant, l'Iran saisissait mieux l'idée que l'ouverture permettait largement de dissiper les préoccupations et de nous inspirer une certaine confiance puisque nous avions l'impression de maîtriser la situation ou de comprendre en quoi consistait le programme iranien. Mais maintenant, on craint beaucoup que l'Iran puisse en fait essayer de mener certaines activités clandestines et de développer des capacités semblables à celles qu'il avait manigancées avant 2003, pendant 18 ans. Il est maintenant admis que des choses se faisaient en secret¹⁷⁸.

RECOMMANDATION 14

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, en tant que membre de l'Agence internationale de l'énergie atomique, profite de toutes les occasions possibles d'encourager l'Agence à poursuivre ses efforts pour inspecter les installations de production d'énergie nucléaire de l'Iran.

Du point de vue régional, M. Ottolenghi a dit au Sous-comité :

Même si les dirigeants iraniens ne tiennent ce discours que pour faire de la propagande et ne veulent avoir l'arme nucléaire que pour renforcer leur pouvoir, se protéger et assurer la survie du pays, l'acquisition de cette arme par l'Iran, étant donné la combinaison du nucléaire et de l'idéologie, déstabilisera la région pendant des décennies, et y empêchera le triomphe des forces qui cherchent la réconciliation entre les peuples, le règlement des conflits armés, la défaire des idéologies radicales et l'affirmation des droits de la personne au Moyen-Orient¹⁷⁴.

M. Ottolenghi croit que si l'Iran se dotait d'armes nucléaires, cela pourrait donner lieu à des situations où les membres de la communauté internationale auraient à négocier avec lui sans grande marge de manoeuvre de sorte qu'ils devraient finalement accepter de faire des compromis dans des dossiers clés¹⁷⁵.

IV. L'IRAN ET LA PAIX ET LA SÉCURITÉ INTERNATIONALES : OBSERVATIONS DU SOUS-COMITÉ

1. Les obligations internationales de l'Iran en matière de paix et de sécurité internationales

i. Les obligations prévues par des traités

Comme l'ont indiqué de nombreux témoins, l'Iran est partie à la *Convention sur le génocide*, selon laquelle les États s'engagent à prévenir et à réprimer le génocide (art. 1)¹⁷⁶; outre le génocide, l'incitation directe et publique à commettre le génocide sera punie (art. 3). Selon M. Stanton, les déclarations d'intentions agressives de l'Iran, ouvertes et directes envers un autre État souverain membre des Nations Unies, vont à l'encontre du paragraphe 2(4) de la Charte des Nations Unies.

M. Gordon a dit au Sous-comité :

Compte tenu de toutes les circonstances, les précédents créés par les poursuites contre les auteurs du génocide rwandais nous montrent que les exhortations du président Ahmadinejad à en finir avec Israël pourraient être interprétées comme une incitation directe et publique au génocide et aux crimes contre l'humanité¹⁷⁶.

Il a ajouté :

174 Témoignages, réunion n° 16, 5 mai 2009.

175 Ibid.

176 Témoignages, réunion n° 10, 31 mars 2009.

170	Témoignages, réunion n° 17, 7 mai 2009.
171	<i>Ibid.</i>
172	Témoignages, réunion n° 31, 20 octobre 2009.
173	Témoignages, réunion n° 14, 23 avril 2009.

À ses yeux, les progrès réalisés dans le programme nucléaire montrent à quel point l'Iran est capable de faire ce qu'il veut, peu importe les plaintes des autres pays, c'est pourquoil le programme nucléaire est très utile. Même s'il s'avère que l'Iran n'a pas d'armes nucléaires, cette image d'un pays avant-gardiste sur le front nucléaire peut servir à la donner du poids à des allégations comme le fait qu'on doit prêter une oreille attentive à la position de l'Iran, que le cours de l'histoire en dépend et que l'Iran a tous les droits d'exprimer les opinions qu'il veut lors de réunions comme celle tenue à Genève l'autre jour¹⁷³.

Ce qui suit :

En analysant l'effet qu'aurait l'acquisition possible d'armes nucléaires sur l'approche du président en matière de relations internationales, M. Clawson a indiqué

« En analysant l'effet qu'aurait l'acquisition possible d'armes nucléaires sur l'approche du président en matière de relations internationales, M. Clawson a indiqué sécurité plus l'Allemagne).

l'ONU, à l'AIEA et au groupe P-5 plus 1 (les cinq membres permanents du Conseil de négociation de la communauté internationale se poursuivent au Conseil de sécurité de risque que l'Iran dispose d'une capacité d'armement nucléaire¹⁷² ». Les tentatives de grave pour que l'ensemble des pays essaient de trouver une façon d'éliminer tout développement de moyens nucléaires par l'Iran, mais qu'« il s'agit d'une question assez a ajouté que les spécialistes ne s'entendent pas sur l'échéancier requis pour le pays du Moyen-Orient » dans ses efforts visant à se doter d'une capacité nucléaire ». Il qu'aux yeux du Canada l'Iran constitue bel et bien une menace pour Israël et les autres étendre son pouvoir dans la région et au niveau international. M. McLaren (MAECI) a dit servir¹⁷¹ ». Des témoins croient que l'Iran pourrait se servir d'armes nucléaires pour l'attaque d'un pays qui dispose d'armes nucléaires et qui est en mesure de s'en modifierait l'équilibre des pouvoirs dans la région : « on ne peut pas interrompre M. Dershowitz a également indiqué que, doté de l'arme nucléaire, l'Iran

L'Arabie saoudite a la capacité d'acheter des armes nucléaires. L'Égypte et la Jordanie, et peut-être même certains des Émirats, se sentiraient probablement vulnérables et exposés; rappelez-vous la semaine dernière, aux Nations Unies à Genève, qu'Ahmadinejad a porté son attention non seulement sur Israël, mais également sur toutes les autres démocraties libérales dans le monde » — le Canada, les États-Unis, l'Europe occidentale. Son but est de mettre fin à la démocratie. Il pense que la démocratie est un dinosaure et la remplacerait par une sorte de fondamentalisme religieux, appuyé par des armes nucléaires¹⁷⁰.

M. Dershowitz abonde dans ce sens et explique comment l'Iran, s'il devenait une puissance nucléaire, présenterait une menace pour la paix et la sécurité internationales :

169 *Ibid.*168 *Ibid.*167 *Témoignages*, réunion n° 16, 5 mai 2009.166 *Témoignages*, réunion n° 17, 7 mai 2009.

Bon nombre des pays dans la région ont d'ailleurs manifesté un intérêt, à preuve, ils ont lancé leurs propres programmes nucléaires en réaction aux progrès de l'Iran¹⁶⁹.

Des témoins ont signalé que tout le Moyen-Orient montre déjà des signes d'une course aux armes conventionnelles qui va s'intensifiant. M. Clawson a dit au Sous-comité que les pays de la région ont commandé des armes d'une valeur de plus de « 100 milliards de dollars ces trois dernières années¹⁶⁸ ». Fait plus alarmant encore, a-t-il déclaré :

ii. Une force potentiellement déstabilisante tant au niveau régional qu'à l'échelle internationale

Israël est un petit pays situé à quelques minutes des missiles balistiques iraniens. C'est un pays densément peuplé où on retrouve le plus grand nombre de survivants de l'holocauste au monde. Chaque minute compte. Tout retard risque d'avoir des conséquences catastrophiques. Le président Ahmadinejad a même dit que c'était une très bonne chose que tant de Juifs se soient concentrés en Israël : il sera plus facile de les anéantir¹⁶⁷.

M. Stanton rattachait également les ambitions nucléaires de l'Iran à l'incitation incendiaire des dirigeants iraniens contre l'Etat d'Israël sur la scène internationale. Voici ce qu'il en disait :

C'est la première fois que les trois, peut-être quatre facteurs suivants sont réunis. Premièrement, une nation génocidaire est résolue à inciter le génocide. Deuxièmement, cette nation sera bientôt armée d'engins nucléaires. Troisièmement, il existe une culture du suicide qu'il est difficile d'éradiquer. Au moins, dans le cas de l'Allemagne nazie, des stalinistes, de l'Union soviétique et de Saddam en Irak, personne ne souhaitait mourir. Les chefs voulaient vivre. On ne leur promettait pas qu'ils iraient au paradis s'ils tuaient un certain nombre de gens. Quand on conjuguait l'incitation au génocide, la capacité d'y parvenir grâce à des armes nucléaires et l'indifférence devant la perspective de perdre 15 millions de personnes — qui traitent toutes immédiatement au paradis et seraient traitées en martyrs, du moins c'est ce que ces personnes croient —, il s'agit d'une combinaison triple [...]. En plus, tout cela vient des chefs religieux avec qui on n'a pas le droit d'être en désaccord. Cette combinaison de quatre facteurs est sans précédent dans l'histoire humaine et représente la plus grande menace de génocide jamais vue sur la planète, je pense¹⁶⁶.

pourrait certainement pas être installée sur l'ogive d'un missile, et il n'y en aurait qu'une seule¹⁶⁴.

M. Clawson a également indiqué au Sous-comité que si l'Iran avait vraiment de mauvaises intentions, il tâcherait probablement de fabriquer plus qu'une seule missive et une seule ogive. Bon nombre de ces questions demeurent sans réponse claire, mais comme l'a répété M. Clawson, l'Iran se refuse toujours à répondre à maintes questions de l'Agence internationale de l'énergie atomique au sujet de ses programmes.

Des représentants du MAECI ont dit au Sous-comité que le secteur des politiques ne s'entend guère sur l'échéancier possible et sur la capacité technologique actuelle de l'Iran. M. Shawn Caza, directeur adjoint, Coopération nucléaire et observation, a indiqué qu'« il est très difficile de déterminer un délai précis ». Il a fait observer que l'échéancier dépend de plusieurs hypothèses et évaluations, notamment la question de savoir si l'Iran a pris la « décision politique » de fabriquer une arme nucléaire et aussi ses progrès dans l'enrichissement des matières nucléaires à un niveau « élevé ». À ce sujet, M. Caza a signalé que les activités d'enrichissement à un niveau aussi élevé prendraient « un certain temps » (« au moins une année d'activité » après que l'Iran aura pris sa décision et révélé ses intentions politiques) et soit qu'elles seraient directement observées par des représentants de l'AIEA aux installations mêmes, soit que l'Iran « mettrait à la porte les inspecteurs de l'AIEA, ce qui sonnerait une alarme importante et, selon nous, entraînerait une intervention immédiate du Conseil de sécurité ». Enfin, M. Caza a dit que les progrès des travaux dépendraient aussi de la capacité de l'Iran de transformer les matières enrichies en arme. À son avis, il n'est pas certain que l'Iran « maîtrise la connaissance appropriée pour fabriquer une arme¹⁶⁵ ».

4. Les conséquences possibles de l'éventuelle capacité nucléaire de l'Iran — le lien entre les moyens nucléaires de l'Iran et les droits internationaux de la personne

1. Possibilité qu'aurait l'Iran de mettre en application son discours sur le génocide

Des témoins ont dit au Sous-comité qu'ils croient que les déclarations de l'Iran au sujet du génocide contre Israël sont intimement liées à son désir de se doter d'armes nucléaires. M. Dershowitz a prévenu le Sous-comité en ces termes :

164 Témoignages, réunion n° 14, 23 avril 2009.
165 Témoignages, réunion n° 31, 20 octobre 2009.

160
161
162
163

Ibid.
Témoignages, réunion n° 14, 23 avril 2009.
Ibid.
Témoignages, réunion n° 16, 5 mai 2009.

L'Iran a suffisamment de centrifugeuses et d'uranium faiblement enrichi qu'il pourrait probablement, s'il se débarrassait des inspecteurs de l'ONU, construire une arme nucléaire en quelques mois. Il faudrait peut-être un an si les choses tournaient mal. Mais ce serait une arme assez primitive, lourde et grosse, et difficile à utiliser. Elle ne

Voici ce que M. Clawson pense des moyens dont dispose l'Iran :

Nous ne pouvons rien dire de très exact sur les délais. C'est un processus très compliqué qui est très dynamique, et les pays qui en craignent les conséquences essaient sans cesse de le perturber. Lorsque des haut placés disent que l'Iran aura l'arme nucléaire dans six mois ou dans six ans, il faut prendre ces évaluations avec un grain de sel, car même les personnes les mieux renseignées dans le domaine ne connaissent pas les délais exacts, précis, à un mois ou à un jour près¹⁶³.

M. Ottolenghi a dit au Sous-comité :

Les témoins se sont perdus en conjectures quant au moment où l'Iran pourrait produire sa première arme nucléaire, mais n'ont pu faire de prédictions fermes.

II. Échéancier

Il me semble donc que l'intérêt de Khamenei, c'est comment utiliser le programme nucléaire pour forcer l'Occident à battre en retraite et à ne pas appuyer des organisations non gouvernementales¹⁶².

M. Clawson a indiqué que le président Ahmadinejad et les Gardiens de la Révolution islamique iranienne cherchent à accroître l'influence de l'Iran pour en faire une puissance prééminente dans la région du Golfe persique. Il croit que cela alimente la plus grande préoccupation d'ordre national de l'ayatollah Khamenei, guide suprême, qui est d'assurer la survie du régime. Le guide suprême craint l'influence de la culture occidentale, et la paranoïa que soulève en lui la possibilité d'une révolution orchestrée ou soutenue par l'Occident est un important facteur qui l'incite à jouer son rôle dans le programme nucléaire de l'Iran¹⁶¹. M. Clawson a expliqué ce qui suit :

tout cas ce que croient les réformistes comme les partisans de la ligne dure et une partie de l'opposition, articles du traité de non-prolifération à l'appui¹⁶⁰. »

détermination à enrichir l'uranium et à maîtriser le cycle nucléaire [...] Deuxièmement, l'Iran a cherché à tout prix à enrichir l'uranium¹⁵⁷.

Il a ajouté :

Il a mené un certain nombre d'expériences et d'activités qui n'ont leur raison d'être que dans un contexte militaire, notamment l'expérimentation de puissants explosifs habituellement utilisés pour déclencher la réaction nucléaire dans un dispositif. Il a mené des expériences sur des déclencheurs précis, très particuliers qui sont typiques des armes nucléaires. Il a cherché à se procurer les plans et la technologie et il a expérimenté l'usage de l'uranium et tenté de le modeler en hémisphères, ce qui n'est utile que dans des armes nucléaires. Tout cela est documenté. Sans négliger le fait qu'une grande partie de la technologie que l'Iran a obtenue au départ pour assurer sa puissance nucléaire est venue du réseau nucléaire illégitime dirigé par Abdul Qadeer Khan, scientifique pakistanais qui est le père de la bombe pakistanaise. Nous connaissons bien des choses sur le programme nucléaire iranien qui viennent de cette source, ce qui confirme la crainte que ce programme n'ait bien une dimension militaire¹⁵⁸.

Compte tenu de ce qui précède, le Sous-comité a décidé de s'attarder aux ambitions nucléaires de l'Iran afin de savoir pourquoi le pays voudrait devenir une puissance nucléaire, quand il pourrait se doter d'une arme nucléaire et, enfin, quelles en seraient les conséquences pour la région et le système international.

1. Justification du programme nucléaire de l'Iran

Selon M. Clawson, il existe différentes raisons qui pourraient inciter l'Iran à devenir une puissance nucléaire. Au niveau international, le pays aurait davantage de poids, de puissance et d'influence s'il faisait partie d'un petit groupe de puissances nucléaires. Il y a aussi un élément de prestige dans le fait d'acquiescer des armes nucléaires. M. Mahdavi a présenté une bonne partie des mêmes arguments devant le Sous-comité, expliquant que l'Iran justifie ainsi ses ambitions nucléaires : d'abord, le pays a le droit légitime d'adopter une politique nucléaire pour asseoir son prestige national, à la mesure de son pouvoir grandissant dans la région du Golfe et au Moyen-Orient; ensuite, il a besoin de se doter d'une nouvelle source d'énergie, étant donné qu'il doit actuellement importer des produits pétroliers raffinés; enfin, il doit veiller à sa sécurité nationale et à la survie du régime, car il sent des menaces à sa sécurité viendraient d'autres Etats de la région (l'héritage de la guerre Iran-Iraq) et d'ailleurs (déclarations de l'administration de George W. Bush aux Etats-Unis)¹⁵⁹. M. Mahdavi a également dit au Sous-comité : « La quasi-totalité de la population iranienne — y compris l'opposition — estime que la capacité nucléaire est un droit national. C'est en

157. *Témoignages*, réunion n° 16, 5 mai 2009.

158. *Ibid.*

159. *Témoignages*, réunion n° 33, 27 octobre 2009.

Selon M. McLaren, les déclarations incendiaires du président Ahmadinejad visent sans doute à détourner l'attention des Iraniens de leurs problèmes en matière économique, politique et de droits de la personne et à fouetter leur ferveur nationaliste contre les gouvernements occidentaux. Tout en n'écartant pas les menaces du président Ahmadinejad, a-t-il ajouté, la communauté internationale doit se rappeler que

[...] parfois, il tente seulement de stimuler son soutien national, et faire des remarques désobligeantes à propos d'Israël est, malheureusement, une bonne façon de renforcer sa crédibilité dans les rues d'Iran et dans certaines parties du monde arabe. Nous devons prendre ses remarques au sérieux, mais nous rappeler également que, parfois, ses paroles sont destinées davantage à son public national. Il sait qu'en disant des choses de ce genre, il mettra l'Occident en colère et qu'il aura alors l'air, aux yeux de ses citoyens, de lui tenir tête. Cela fait partie de sa stratégie nationale¹⁵⁴.

M. McLaren a aussi observé que, dans ses déclarations, le président iranien prenait soin de faire référence à l'État d'Israël plutôt qu'aux Juifs en général. Abondant dans le même sens, un autre témoin, M. Mahdavi, a déclaré croire que le président Ahmadinejad se servait sans doute de cette incitation haineuse pour distraire la communauté internationale du piètre bilan de son pays en matière de droits de la personne. Il faut se garder selon lui d'accorder trop d'importance à l'incitation contre Israël des partisans de la ligne dure, car « ils veulent détourner l'accent et l'attention du mouvement démocratique et des droits de la personne au profit d'un programme plus nationaliste¹⁵⁵ ».

3. Les ambitions nucléaires de l'Iran

M. Hassan-Yari a dit au Sous-comité que les trois candidats battus aux élections présidentielles de juin 2009 en Iran ont soutenu à plusieurs reprises que l'Iran ne cherche pas à devenir une puissance nucléaire et ils ont dénoncé le langage qu'a tenu le président Ahmadinejad et dont il vient d'être question¹⁵⁶. La majorité des témoins ne croit pas cependant que les motivations qui sous-tendent le programme nucléaire de l'Iran soient autres que militaires. En fait, de nombreux témoins étaient d'avis que la question n'est pas de savoir si l'Iran développera sa capacité nucléaire mais quand elle le fera. Emanuele Ottolenghi, directeur général, Transatlantic Institute, a expliqué ce qui

Les faits révélés dans les sources publiques sont très inquiétants [...] Je signale seulement quelques éléments qui ressortent de documents comme les rapports de l'Agence internationale de l'énergie atomique. D'abord, l'Iran a cherché avec

154 Témoignages, réunion n° 31, 20 octobre 2009.

155 Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.

156 Témoignages, réunion n° 25, 11 juin 2009.

149	Demande de renseignements au gouvernement, question no Q-331 de Mme Kirsty Duncan, députée d'Étobicoke-Nord, 11 juin 2009.
150	<i>Ibid.</i>
151	Demande de renseignements du gouvernement, question n° Q-363 du député Irwin Cotler (Mont-Royal), 17 juin 2009.
152	Témoignages, réunion n° 31, 20 octobre 2009.
153	Témoignages, réunion n° 25, 11 juin 2009.

Le Sous-comité a également reçu des témoignages suivant lesquels la menace que font peser ces déclarations sur Israël est plutôt de nature rhétorique ou symbolique que proprement militaire. Selon un témoin, M. Hassan-Yari, il est important de faire une distinction entre les membres du gouvernement iranien et la société iranienne en général : « C'est pourquoi j'insiste énormément devant ce sous-comité pour que vous étudiez ce qui se passe dans la société iranienne. Ne réagissez pas au discours inflammatoire des gens comme Ahmadinejad [...] »¹⁵³.

Faisant écho à ce sentiment, M. McLaren a ajouté, après avoir rappelé au Sous-comité que le ministre des Affaires étrangères avait boycotté le discours du président Ahmadinejad à l'Assemblée générale de l'ONU en septembre 2009, que le gouvernement du Canada prenait « la menace iranienne très au sérieux », qu'il appuyait Israël et qu'il partageait « bon nombre des inquiétudes d'Israël par rapport à la menace que constitue l'Iran »¹⁵².

À propos de l'Iran, dans sa réponse à la question de l'honorable Irwin Cotler en date du 17 juin 2009, le Ministère a déclaré que « le Canada et les pays aux vues similaires vont continuer de surveiller les déclarations faites par le gouvernement d'Iran, y compris celles du président, et que le Canada a publiquement condamné les propos outranciers et offensants du président Ahmadinejad »¹⁵¹.

Le Ministère ajoute cependant que la Convention sur le génocide « n'oblige pas à "intervenir ou à protéger" les populations victimes d'actes génocidaires. Elle fait obligation aux parties contractantes de "prévenir et de punir" le crime de génocide, mais elle ne précise pas ce qu'un État doit faire pour remplir cette obligation »¹⁵⁰.

En outre, M. McLaren a renvoyé le Sous-comité aux réponses que le MAECI a fournies à deux questions de la Chambre des communes. À la question que lui a posée la députée Kirsty Duncan le 11 juin 2009, le Ministère a répondu que le gouvernement du Canada reconnaissait que, au vu de la Convention de 1948 pour la prévention et la répression du crime de génocide [ci-après la Convention sur le génocide], « il y a génocide quand les actes énumérés sont commis dans le but exprès de détruire un groupe peu importe que le groupe soit effectivement détruit ou non. L'intention particulière est donc un critère essentiel du crime de génocide »¹⁴⁹.

145	<i>Ibid.</i>
146	Voir, par exemple, la note 139 <i>supra</i> .
147	Disponible au lien suivant : http://www.presse.tv/detail.aspx?id=1205798&sectionid=351020101 [traduction].
148	<i>Témoignages</i> , réunion n° 31, 20 octobre 2009.

Le Canada a appuyé la nomination d'un conseiller spécial sur la prévention du génocide, dont le mandat consiste à formuler des recommandations opportunes au Conseil de sécurité des Nations Unies par le truchement du Secrétaire général de l'ONU¹⁴⁸.

Pour ce qui est de l'incitation au génocide, le Canada s'acquitte de ses obligations en matière de prévention et de sanction du génocide en criminalisant cet acte en vertu du droit national, et en autorisant les poursuites à cet égard dans les tribunaux canadiens lorsqu'il y a preuve à l'appui. Par ailleurs, le Canada est partisan de la Cour pénale internationale, qui dissuade et sanctionne les auteurs de génocide.

Selon M. McLaren (MAECI) :

ii. La politique canadienne et la Convention sur le génocide

Le témoignage de M. Cotler devant le Sous-comité corrobore l'évaluation du professeur Stanton. Même si le Conseil de sécurité des Nations Unies a condamné les propos du président Ahmadinejad à l'appui de l'incitation au génocide d'Israël en 2005, des témoins ont signalé que l'Iran ne les a toujours pas retirés. Au contraire, l'incitation continue¹⁴⁶. Par exemple, en mars 2010, dans un reportage sur Press TV, le président Ahmadinejad a tenu ces propos au sujet d'Israël : « [...] le peuple le plus criminel au monde [...] établi [...] dans notre région avec des mensonges et des scénarios montés de toutes pièces [...] avec la grâce de Dieu, ce régime sera anéanti¹⁴⁷ ».

Enfin, la huitième et dernière étape de tout génocide est la négation. Tous les génocides sont nés par ceux qui y ont participé, et cette étape commence dès le début. Ceux qui vont le commettre nient qu'ils vont le perpétrer, ils le nient pendant la perpétration, et ils le nient après. Nous avons vu tout cela en Iran¹⁴⁵.

La septième étape, l'extermination, est le génocide proprement dit. C'est le début des massacres. Le génocide, ce n'est pas tout ou rien. Il peut être lent, très progressif, comme au Soudan. Je crois que ce que l'Iran envisage à long terme pour Israël c'est en fin de compte une élimination lente. À défaut, il aura des armes nucléaires pour tout faire d'un coup.

À la sixième étape, la préparation, les victimes sont identifiées et mises à l'écart à cause de leur identité ethnique ou religieuse. Dans ce cas-ci, c'est Israël ou les sionistes, comme le Hamas ou le Hezbollah ou encore, comme cette fois-ci, il y a un schéma général d'attaques commanditées et payées par l'État iranien.

Le génocide n'est pas un accident. Il suit une évolution prévisible [...] ce qui m'a amené à parler des huit étapes du génocide [...] Jusqu'à maintenant, six ont été franchies [en Iran]. La prochaine étape, la septième, est le génocide proprement dit¹⁴⁴.

Voici une analyse faite par M. Stanton de ce qu'il considère une incitation au génocide par l'Iran envers Israël :

Voici, brièvement, les huit étapes.

D'abord, la classification. Toute culture doit distinguer des groupes : nous et eux. Dans ce cas, ce sont les Iraniens d'un côté et les Juifs et d'autres groupes de l'autre. Même dans la société iranienne, certains font partie des « autres » — les Bahâ'î, par exemple, les Azéris et beaucoup d'autres groupes qui n'ont pas les droits politiques normaux dans la société. Dans le cas des Juifs, par exemple, Ahmadinejad a dit que les Juifs, ces gens « fabriqués » ne peuvent continuer à exister. C'est l'altérité; c'est dire qu'ils n'ont pas de droits. Il a dit par exemple que les Juifs n'avaient pas de racines en Palestine.

Deuxième étape, la symbolisation. On donne des noms aux classifications. On peut même rattacher des symboles aux gens classés dans un certain groupe. Le symbole le plus connu est évidemment l'étoile jaune utilisée par les Nazis. Cela s'est fait aussi au Cambodge, soit dit en passant. Ben Kiernan et moi avons découvert qu'on se servait de foulards à carreaux bleu et blanc pour distinguer les gens de l'Est avant de les déporter pour les exterminer.

Dans ce cas-ci, les principaux symboles sont des mots, comme Juifs, sionistes, etc. Mais ils sont associés à la troisième étape, la déshumanisation. À cet égard, la rhétorique d'Achmadinejad est pléthorique. Il a qualifié Israël de tache, de souillure, de cancer, de sale bactérie, et de bête sauvage. Selon lui, les Juifs sont des animaux, des barbares, des meurtriers. Il a repris le discours des Protocoles des sages de Sion, par exemple. Ce type de déshumanisation est caractéristique des régimes génocidaires. Par exemple, les Tutsis du Rwanda étaient qualifiés de blattes ou les Juifs étaient qualifiés de vermine pendant l'holocauste.

La quatrième étape, l'organisation, est celle où on met en place les organisations qui vont perpétrer le génocide. Dans ce cas-ci, je tiens à insister sur le fait que je suis d'accord avec le professeur qui témoigne avec moi : même si les armes nucléaires de l'Iran ne servent que de bouclier, elles protégeront des organisations comme le Hezbollah, le Hamas et d'autres terroristes aux idéologies génocidaires qui organiseront les tueries et continueront de terroriser Israël.

Cinquième étape, la polarisation. Les extrémistes séparent les groupes. C'est ce que nous observons dans certaines des déclarations du régime, par exemple celles qui disent que le régime sioniste ne peut continuer à exister. C'est une déclaration d'Achmadinejad.

l'anéantissement d'un pays souverain et à la mise à mort de son peuple ont été prononcées à de nombreuses reprises et devant divers auditoires, au vu et au su de la communauté internationale.

M. Stanton a soutenu que les déclarations faites par des autorités iraniennes, des « incitations, dans des médias financés par les Iraniens, comme la télévision palestinienne, à tuer des Juifs partout », ont une portée internationale. Par exemple, en 2005, le réseau de télévision dirigé par l'Autorité palestinienne prônait le « massacre de tous les Juifs où qu'ils se trouvent » dans un sermon du vendredi. Depuis, la propagande incitant à tuer des Juifs n'a fait qu'empirer¹⁴¹.

Le 18 juin 2009, l'honorable Irwin Cotler, député, a déposé auprès du Sous-comité une pétition intitulée « Le danger d'un Iran génocidaire et nucléaire: Pétition sur la responsabilité de prévenir ». Il a expliqué qu'elle découlait des dangers que fait courir à Israël et à la communauté internationale la convergence de trois grandes dynamiques du régime iranien : le nucléaire, le génocidaire et la violation des droits. Dans sa présentation, M. Cotler explique que cette pétition a été lancée et approuvée par quelque 50 spécialistes du droit international et du génocide et victimes de génocide dont la juge Louise Arbour, ancienne haute commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme, Salih Mahmoud Osman, survivant du génocide du Darfour, et le prix Nobel de la paix Elie Wiesel.¹⁴²

Selon M. Cotler, la pétition a ceci d'important qu'elle énumère les huit signes précurseurs du génocide qui, à l'en croire, se manifestent dans l'Iran du président Ahmadinejad, et présente pour chacun des preuves complètes et concluantes.

Toujours selon M. Cotler, cette pétition et le projet de loi C-412, Loi sur la responsabilisation à l'égard de l'Iran, qu'il a déposé à la Chambre des communes le 9 juin 2009, sont fondés sur « une constatation de fait et une conclusion de droit [...] à savoir que l'Iran a déjà commis le crime d'incitation au génocide au mépris de l'interdiction qui figure dans la convention sur le génocide¹⁴³ ».

i. Les huit étapes du génocide

M. Stanton, président de l'International Association of Genocide Scholars, a dit au Sous-comité qu'il avait analysé la plupart des génocides commis dans un passé récent et qu'il avait décelé un schéma prévisible :

- 141 *Témoignages*, réunion n° 16, 5 mai 2009.
- 142 *Témoignages*, réunion n° 27, 18 juin 2009.
- 143 *Ibid.*

publiquement l'existence d'Israël. Le Sous-comité a reçu à ce sujet le témoignage de juristes et d'universitaires qui connaissent bien les dirigeants iraniens et leurs politiques.

Bien que la déclaration la plus troublante et la mieux connue qu'un dirigeant iranien ait faite jusqu'à présent ait pour auteur le président Ahmadinejad qui, à la conférence « Le monde sans sionisme » qui s'est tenue à Téhéran en 2005, a appelé à ce qu'Israël soit « rayé de la carte », les témoins en ont rapporté d'autres comme : « Il n'y a qu'une solution au problème du Moyen-Orient, l'annihilation et la destruction de l'Etat juif » et « si les juifs se rassemblent tous en Israël, cela nous évitera de les poursuivre partout dans le monde¹³⁷ ». M. Genser a noté que le 4 mars 2009, alors même que le Sous-comité se penchait sur ces questions :

Le leader suprême, Khamenei, a une fois de plus parlé d'Israël en tant que « tumeur cancéreuse », exhortant les personnes présentes à « résister », son euphémisme pour recourir à la violence comme seule solution. Et le président Ahmadinejad a réitéré une fois de plus son déni de l'Holocauste en disant « L'histoire de l'Holocauste, une nation sans territoire et un territoire sans nation [...] sont les plus grands mensonges de notre époque¹³⁸ ».

Par ailleurs, M. Dershowitz a signalé au Sous-comité à quel point le régime iranien serait prêt à poursuivre ses objectifs stratégiques. Il a mentionné que Hashemi Rafsanjani, s'adressant à un journaliste américain, se serait « vanté » en disant :

« qu'une attaque nucléaire de l'Iran tuerait jusqu'à cinq millions de juifs. Rafsanjani estimait que, même si Israël larguait ses propres bombes nucléaires en représailles, l'Iran perdrait probablement seulement 15 millions de personnes, un petit « sacrifice » selon lui, sur le milliard de musulmans dans le monde¹³⁹ ».

Le Sous-comité s'est demandé ce que beaucoup de Canadiens se demandent sûrement : Quelle est la portée réelle de ces déclarations ? L'Iran compte-t-il mettre à exécution ces menaces ? Le Canada et la communauté internationale devraient-ils s'inquiéter et, le cas échéant, que devraient-ils faire ?

M. Gordon a dit au Sous-comité : « Il y a une culture de haine contre Israël qui prend forme et qui est déjà devenue réalité¹⁴⁰ ». Les déclarations qui exhortent à

137 Témoignages, réunion n° 6, 10 mars 2009. Pour plus de renseignements sur l'incitation au génocide, voir aussi la pétition *Le danger d'un Iran qui encourage le génocide, viole les droits et passe au nucléaire : L'appel au devoir de prévenir*, présentée au Sous-comité en juin 2009. On peut en consulter une version révisée, approuvée par 60 éminents juristes, spécialistes de la question du génocide et survivants, à l'adresse : <http://content.liberal.ca/fe9cf988-49a0-42eb-9e11-2a512494abd7/pdf/2010-01-07-12p-petition.pdf>.

138 Témoignages, réunion n° 6, 10 mars 2009.

139 Témoignages, réunion n° 17, 7 mai 2009.

140 Témoignages, réunion n° 10, 31 mars 2009.

- 133 Les sept autres représentants iraniens visés par des mandats d'arrêt sont les anciens ministres Ali Fallahian et Ali Akbar Velayati, les anciens commandants Mohsen Rezaei et Ahmad Vahidi, l'ancien chef de la sécurité pour le Hezbollah Imad Fayed, Mughniyah, (assassiné, dit-on, en 2008), l'ancien attaché culturel Mohsen Rabbani et le troisième secrétaire Reza Ashgari, qui étaient en poste à l'ambassade de l'Iran à Buenos Aires à l'époque du drame.
- 134 Golnaz Estandari, *Iran: Argentinian Warrants Urge Ratsanjani's, Ex-Officials' Arrests*, Radio Free Europe/Radio Liberty, <http://www.rferl.org/content/article/1072648.html>.
- 135 Iran Human Rights Documentation Centre, *No Safe Haven: Iran's Global Assassination Campaign*, mai 2008, p. 11.
- 136 Golnaz Estandari, *Iran: Argentinian Warrants Urge Ratsanjani's, Ex-Officials' Arrests*, Radio Free Europe/Radio Liberty, <http://www.rferl.org/content/article/1072648.html>.

En plus d'appuyer des organisations terroristes responsables de violations des droits de la personne et de compromettre les perspectives de paix et de sécurité au Moyen-Orient, certains membres influents du gouvernement iranien font des déclarations qu'on peut considérer comme des incitations à la haine contre Israël. Selon certains témoins, ces déclarations ne relèvent pas seulement de la propagande haineuse, mais de l'incitation au génocide, que le droit international définit comme crime. Le président iranien, Mahmoud Ahmadinejad, a condamné et menacé

2. L'incitation au génocide

Bon nombre de ceux qui ont été formellement accusés lors de l'enquête menée par l'Argentine font également l'objet de mandats d'arrêt internationaux émis par d'autres pays. C'est le cas de l'ancien ministre du Renseignement iranien, Ali Fallahian, visé par deux autres mandats d'arrêt internationaux émis par l'Allemagne et la Suisse pour l'implication qu'il aurait eue dans le meurtre de dissidents iraniens dans ces pays¹³⁵. Comme il a été mentionné, aucune autre action en justice n'a été intentée contre eux. En fait, beaucoup demeurent des figures influentes parmi les dirigeants iraniens. Par exemple, l'Iran a nommé ministre de la Défense, chargé de surveiller le programme nucléaire et le développement des armes, Ahmad Vahidi, pour son rôle dans le bombardement de Buenos Aires. Depuis que les ordonnances ont été rendues, ils ne semblent pas s'être déplacés dans des pays européens¹³⁶.

Par ailleurs, en novembre 2006, le juge Canicoba Corral a déclaré crime contre l'humanité l'attaque contre le centre communautaire. Il a ensuite lancé les mandats d'arrêt nationaux et internationaux demandés par les avocats de la poursuite et adressé une demande officielle à INTERPOL. Il semble toutefois que, 15 ans plus tard, les accusés se trouvent en liberté dans des pays sûrs (Arabie saoudite et Syrie) et certains ont même voyagé; rien n'a été fait pour les arrêter et les extraditer¹³⁴.

a sollicité l'aide internationale pour appréhender et extraditer huit Iraniens, dont Ali-Akbar Hashemi Ratsanjani, président de l'Iran au moment de l'attaque¹³³.

armant, en équipant, en finançant et en fournissant les forces d'opposition ou, par paramilitaires au Nicaragua et contre lui, et qu'il avait ainsi agi à l'encontre du droit international coutumier.¹²⁹ Ce dernier empêche l'ingérence des Etats dans les affaires des autres, le recours à la force envers d'autres Etats et la violation de la souveraineté des autres Etats.

Alan Dershowitz, professeur de droit, a dit au Sous-comité qu'un régime légal semblable à la législation américaine sur la conspiration pouvait être créé à l'échelle internationale.¹³⁰ La *Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act*, également appelée la loi Rico, a été promulguée aux Etats-Unis en 1970. Elle devait permettre de traduire en justice non seulement des membres de la mafia et d'autres groupes du crime organisé, mais plus particulièrement les dirigeants de ces groupes qui n'auraient peut-être pas usé personnellement de manœuvres frauduleuses, mais qui les auraient organisées ou ordonnées. Au fil des ans, cette loi s'est appliquée aux entreprises, aux groupes de protestation politique et aux organisations terroristes. En vertu de la loi RICO, le gouvernement américain pouvait par exemple poursuivre au civil une personne à la tête d'une entreprise qui se livrait à des manœuvres frauduleuses — activités criminelles, incluant l'extorsion, le commerce de drogues illégales et le meurtre. De plus, les victimes de ces activités criminelles pouvaient également interdire des poursuites contre le chef d'une entreprise devant un tribunal civil afin de recouvrer toutes pertes économiques subies.¹³¹

Selon M. Dershowitz, l'enquête menée par l'Argentine sur la complicité de l'Iran dans l'attaque terroriste commise contre la plus grande communauté juive de l'Amérique latine devrait être considérée comme un exemple de l'application des lois contre la conspiration.¹³² En 1994, dans le bombardement du centre communautaire juif, 85 citoyens argentins ont perdu la vie et des centaines d'autres ont été blessés. Il a été établi que le régime iranien et ses ramifications internationales, incluant le Hezbollah, avaient dirigé l'attaque. En octobre 2006, le service des poursuites argentin

129 Consulter : <http://www.icj-cij.org/doc/et/index.php?p2p1=3&p2=3&k=66&case=70&code=nus&p3=5&PHPSESSID=5a41b319ba8b08ad0da59144e69c2dd&lang=fr&PHPSESSID=5a41b319ba8b08ad0da59144e69c2dd>.

130 *Témoignages*, réunion n° 17, 7 mai 2009.

131 Jeffrey E. Grell, Rico in a Nutshell, <http://www.ricoact.com/ricoact/nutshell.asp>.

132 *Témoignages*, réunion n° 17, 7 mai 2009.

Des témoins ont parlé en toute franchise du soutien accordé par l'Iran à des groupes terroristes actifs dans d'autres pays, en particulier le Hamas et le Hezbollah.¹²⁰ M. McLaren (MAECI) a déclaré au Comité que c'est l'Iran qui a d'abord appuyé la création du Hezbollah au Liban pendant les conflits des années 1980 et qui reste « probablement l'allié international le plus important du Hezbollah » en termes de financement et de soutien. À ce sujet, il s'est fait l'écho des préoccupations du gouvernement canadien en déclarant que « l'Iran est en train de jouer un rôle préoccupant à l'échelle du Moyen-Orient. Les activités de l'Iran dans la région, particulièrement à l'appui d'entités terroristes reconnues telles le Hamas, le Jihad islamique palestinien et le Hezbollah, constituent depuis longtemps de sérieux obstacles à la paix au Moyen-Orient. »¹²¹

M. Patrick Clawson, directeur adjoint à la recherche au Washington Institute for Near East Policy, a dit au Sous-comité que ce soutien à des réseaux terroristes constituait peut-être la pire menace que l'Iran fait peser sur la région :

[...] je m'inquiète personnellement non seulement des déclarations haineuses que l'Iran fait sur l'anéantissement d'Israël mais des centaines de millions de dollars que l'Iran dépense pour armer, former et financer les organisations qui cherchent justement à arriver à cette fin, comme le Hamas¹²².

M. Clawson a ajouté que des indications inquiétantes portent à croire que l'Iran passe en contrebande au Hamas non seulement des armes légères mais aussi des

119 Le Sous-comité aimerait signaler qu'au début de novembre 2009, il a été rapporté dans les médias que des militaires israéliens avaient intercepté une importante cargaison d'armes. Dans un des rapports des médias, on indiquait ce qui suit : « Israël affirme que le navire de charge saisi par ses troupes au large de Chypre transportait 500 tonnes d'armes de fabrication iranienne pour les militants libanais du Hezbollah. Le navire avait à son bord des douzaines de conteneurs portant des inscriptions iraniennes. » [traduction] Selon l'information de presse, « l'Iran et le Hezbollah nient tous deux les affirmations d'Israël » ; « Israël affirme qu'il n'y avait aucun nouveau type d'armes pour le Hezbollah parmi les armes confisquées – la plus importante saisie d'armes qu'elle ait jamais effectuée. Les armes auraient toutefois donné au Hezbollah une puissance de feu équivalant à un mois en temps de guerre. Parmi les armes qu'Israël dit avoir trouvées à bord du navire se trouvaient 9 000 obus de mortier, 3 000 missiles katyusha, 3 000 obus anti-char, 20 000 grenades et plus d'un demi-million de munitions pour armes légères. » [traduction] Consulter : The Associated Press, « Israël Shows Documents it Says Link Iran to Arms », *The New York Times*, 11 novembre 2009 (transmis à 14 h 33 HNE).

120 Selon Sécurité publique Canada, le Hamas est « une organisation terroriste sunnite radicale [...] Il utilise des moyens politiques et violents pour atteindre son objectif, soit la création d'un État palestinien islamique en Israël. » Le Hezbollah est « une organisation terroriste islamiste radicale [...] Ses objectifs [...] incluent l'éradication de toute influence occidentale au Liban et au Moyen-Orient, ainsi que l'annihilation de l'État hébreu et la libération de Jérusalem et de tous les territoires palestiniens qui, selon lui, sont placés sous le joug de l'occupation israélienne ». Les deux organisations sont considérées par le Canada comme associées au terrorisme, <http://www.securitepublique.gc.ca/prg/ns/le/cle-tra.aspx>.

121 *Témoignages*, réunion n° 31, 20 octobre 2009.

122 *Témoignages*, réunion n° 14, 23 avril 2009.

internationaux puissent tenter des poursuites au Canada contre les gouvernements et les agents étrangers qui commettent ces violations flagrantes des droits de la personne.

Le projet de loi C-483 prend en considération les recommandations et les préoccupations exprimées par les experts qui ont témoigné devant le Sous-comité. Ainsi, il prévoit une importante protection des pays dotés d'un appareil judiciaire juste et impartial et exige que les victimes épuisent tous les recours internes de ces pays avant d'intenter des poursuites. Par conséquent, le Canada respecte ses relations internationales et s'en remet aux systèmes judiciaires des États qui rendent justice aux victimes. De plus, comme l'a expliqué l'experte Jane Stoyles, les mesures de contrôle mises en place par le système judiciaire de common law réservent déjà l'application des nouvelles dispositions aux causes ayant « un lien réel et important » avec le Canada et pour lesquelles le Canada constitue la meilleure tribune¹¹⁸.

RECOMMANDATION 13

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada retire complètement l'immunité de la *Loi sur l'immunité des États* aux fonctionnaires étrangers en cas de violations flagrantes des droits internationaux de la personne, notamment en cas de torture, ce qui permettrait aux Canadiens victimes de ces violations d'intenter des recours dans le système judiciaire canadien.

III. L'IRAN ET LA PAIX ET LA SÉCURITÉ INTERNATIONALES : RÉSUMÉ DES TÉMOIGNAGES

Des témoins ont indiqué au Sous-comité que le bilan des droits de la personne en Iran comporte des dimensions externes. Certains ont avancé que les dimensions externes des politiques iraniennes qui concernent les droits de la personne et qui méritent un examen approfondi incluaient le soutien accordé par l'Iran à diverses organisations terroristes, son attitude belliqueuse envers l'État d'Israël et les visées possibles de son programme nucléaire.

François Larocque, professeur de droit à l'Université d'Ottawa, a fait observer que même s'il existe des exceptions à la *State Immunity Act* des États-Unis, ce n'est pas ce qu'il recommanderait pour le Canada. Les États-Unis permettent aux citoyens d'intenter des poursuites uniquement contre des représentants des pays qui figurent sur la « terror list » (c'est-à-dire les pays promoteurs du terrorisme). Selon M. Larocque, cette mesure est trop restrictive et pose problème. Par exemple, la Corée du Nord, l'Iraq et la Libye ne figurent plus sur cette liste depuis que les relations diplomatiques ont été régularisées avec ces pays. Des poursuites peuvent être intentées uniquement contre les représentants des quatre autres pays inscrits sur la liste, soit l'Iran, le Soudan, la Syrie et Cuba. Parallèlement, seuls les citoyens américains peuvent intenter des poursuites au civil; ce n'est pas le cas des résidents permanents¹¹⁵.

M. Larocque et les autres témoins experts qui ont comparu devant le Sous-comité ont recommandé que le Canada soustraise les pires cas de violation du droit international à l'application de la *Loi sur l'immunité des États*. En revanche, des personnes s'opposant à cette recommandation ont fait mention du tort possible qu'elle pourrait causer aux relations commerciales et diplomatiques du Canada, autant bilatérales que multilatérales. Elles craignent aussi que cette ligne de conduite n'ouvre les vannes et permette aux victimes de torture dans le monde de demander asile au Canada pour ensuite poursuivre les représentants étrangers en vue d'obtenir un dédommagement¹¹⁶.

Comme l'a toutefois signalé M^{me} Stoyles, sur le plan des relations diplomatiques, les causes dont il est fait mention ici sont des causes au civil qui opposent une personne ou une famille au Canada et des représentants étrangers; il ne s'agit pas d'affaires pénales dans lesquelles le gouvernement du Canada poursuit des représentants d'un autre pays. M^{me} Stoyles a également soutenu que le système judiciaire canadien dispose de suffisamment de freins et de contrepoids pour distinguer les causes et retenir celles qui sont fondées :

Comme je l'ai dit, deux critères s'appliquent : il doit exister un lien véritable et substantiel avec le Canada et, en fait, il doit s'agir du meilleur cadre pour juger la cause¹¹⁷.

Le 26 novembre 2009, le député libéral Irwin Cotler a déposé le projet de loi d'initiative parlementaire C-483 avec l'appui de députés de tous les partis, soit le député conservateur Scott Reid, la députée bloquiste Francine Lalonde et le député néo-démocrate Paul Dewar, visant à modifier la *Loi sur l'immunité des États* afin que les victimes canadiennes de torture, de crimes contre l'humanité et d'autres crimes

115 *Ibid.*

116 *Ibid.*

117 *Ibid.*

torture aient été commis à l'étranger ou non, et il a pressé le Canada de revoir sa position. Cela entraînerait la modification de la *Loi sur l'immunité des États*¹¹¹.

Malheureusement, selon des témoins, le rejet de l'action intentée par M. Bouzari a établi un précédent pour d'autres actions en justice, dont celle de Maher Arar. Les actions intentées par celui-ci contre les gouvernements de la Syrie et de la Jordanie ont aussi été rejetées pour des motifs d'immunité¹¹².

En ce qui concerne Zahra Kazemi, la famille a porté l'affaire devant les autorités iraniennes. Des dénonciateurs du gouvernement iranien ont révélé que M^{me} Kazemi était décédée par suite de la torture qu'elle avait subie, ce qui soulève des questions graves et troublantes au sujet de l'enquête menée par l'Iran sur ce qui s'était passé pendant l'emprisonnement. Or, comme personne n'a été reconnu coupable, la famille de M^{me} Kazemi cherche encore à ce que justice soit faite. L'affaire Kazemi est actuellement devant les tribunaux du Québec et, selon Kurt Johnson, avocat chez Irving Mitchell Kalichman, elle ne se heurtera à aucune restriction relative à la compétence puisque M^{me} Kazemi résidait au Québec depuis 1993. Reste à voir quel jugement sera rendu. Des témoins qui se sont présentés devant le Sous-comité craignent qu'une autre famille ne puisse obtenir justice en raison de la *Loi sur l'immunité des États*. Si l'affaire Kazemi est rejetée pour des motifs d'immunité, on craint que les tribunaux canadiens refusent à tout jamais la possibilité de demander réparation aux futurs survivants canadiens victimes de torture¹¹³.

Mathieu Bouchard, également avocat chez Irving Mitchell Kalichman, a expliqué au Sous-comité comment le système juridique des pays de common law diffère du régime juridique des pays européens en ce qui concerne les accusations portées au pénal et au civil contre des représentants de pays étrangers. Ces différences donnent lieu à l'application non uniforme des lois internationales :

Notre système de common law fait en sorte que c'est l'État qui intente des poursuites contre les suspects dans les affaires criminelles. Dans le système juridique européen, des parties privées peuvent se joindre à la poursuite et réclamer des réparations civiles. C'est ce qu'on appelle en France la « partie civile ». Une victime de torture peut donc, dans les pays européens, devenir une partie poursuivante et demander une compensation aux dépens de représentants étrangers, alors qu'ici, en Angleterre et dans les pays de common law, nous n'avons pas cette possibilité¹¹⁴.

111 Ibid.
112 Ibid.
113 Ibid.
114 Ibid.

fait que les activités sous-jacentes ne sont pas considérées comme étant de nature souveraine¹⁰⁶.

M^{me} Stoyles a indiqué que la communauté internationale considère actuellement que la torture¹⁰⁷ « est un acte qu'il n'est pas approprié d'entreprendre pour un État souverain ». Elle a ajouté que, dans la hiérarchie du droit international, l'interdiction des actes de torture arrive en tête et elle est l'équivalent, sur le plan international, d'une norme constitutionnelle, qui engage toutes les nations. À l'instar de nombreux autres témoins, elle a mentionné que la torture n'est pas un acte qui peut faire l'objet d'une immunité quelconque¹⁰⁸ que soient les circonstances.

Conformément à l'article 14 de la Convention des Nations Unies qu'il a signée, le Canada :

[...] garantit, dans son système juridique, à la victime d'un acte de torture, le droit d'obtenir réparation et d'être indemnisée équitablement et de manière adéquate, y compris les moyens nécessaires à sa réadaptation la plus complète possible. En cas de mort de la victime résultant d'un acte de torture, les ayants cause de celle-ci ont droit à indemnisation.¹⁰⁹

Des témoins ont fait mention de quelques cas de torture notoires que les tribunaux canadiens ont rejetés au motif de l'immunité d'État. En 2004, Houshang Bouzari a accusé des fonctionnaires iraniens de l'avoir torturé pendant qu'il était détenu en Iran parce qu'il avait refusé un pot-de-vin du frère du président iranien alors qu'il travaillait pour l'une des compagnies pétrolières du pays. Il a été débouté par les tribunaux de l'Ontario, qui se sont fondés sur l'immunité même si l'instance aurait pu être rejetée pour un motif de compétence étant donné que M. Bouzari ne s'est établi en Ontario qu'après sa libération en Iran¹¹⁰. Le rejet de l'affaire pour un motif d'immunité a quand même créé un précédent.

Après que M. Bouzari eut été débouté, le Comité des Nations Unies contre la torture s'est penché sur l'observance du traité par le Canada. Selon les experts qui ont comparu devant le Sous-comité, ce comité des Nations Unies a rejeté l'argument du Canada voulant que l'article 14 porte seulement sur l'indemnisation des victimes torturées sur son territoire. Pour le Comité des Nations Unies, il est clair que l'article 14 exige que toutes les victimes de torture aient accès à un recours civil, que les actes de

106 Ibid.

107 Ibid.

108 Ibid.

109 Cette convention se trouve à <http://www2.ohchr.org/french/law/cat.htm>.

110 Témoignages, réunion n° 15, 30 avril 2009.

Conseil des droits de l'homme, de l'Assemblée générale des Nations Unies et d'autres organismes internationaux, dans le dossier peu relluisant des droits de la personne en Iran.

RECOMMANDATION 12

Le Sous-comité recommande que le gouvernement collabore avec d'autres États membres du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies pour que soit rétabli le poste de rapporteur spécial sur les droits de la personne en Iran.

iv. Mettre fin à l'immunité d'État accordée aux auteurs de crimes contre l'humanité

Des témoins ont indiqué non sans mécontentement que des citoyens canadiens victimes de torture, ou ayant des proches qui ont été torturés puis tués par un autre État, ne peuvent s'en remettre au système judiciaire canadien pour obtenir justice. La *Loi sur l'immunité des États* les en empêche, et c'est ce qui a amené le Comité contre la torture des Nations Unies, chargé de surveiller la mise en œuvre de la Convention contre la torture, à juger que le Canada manquait à ses obligations internationales en tant que signataire de la Convention.

L'immunité d'État repose sur la souveraineté étatique, un principe fondamental du droit international et de la Charte des Nations Unies. Ce principe a pour but d'empêcher les États de s'ingérer dans les affaires internes des autres. L'immunité d'État empêche donc les tribunaux de juger les mesures officielles ou « souveraines » d'un autre pays¹⁰⁵.

En 1982, quand la *Loi sur l'immunité des États* a été adoptée, le Canada a opté pour une approche « restrictive » face à l'immunité. Bien qu'il reconnût que les États et leurs représentants ne pouvaient être préservés de tout, cette approche visait principalement les activités commerciales. Jayne Stoyles, directrice générale, Centre canadien pour la justice internationale, a dit au Comité :

Certes, la loi part du principe que les gouvernements étrangers bénéficient d'une immunité de juridiction à l'égard des tribunaux canadiens, mais la loi énonce des exceptions où l'immunité ne peut être accordée. Par exemple, les États étrangers ne bénéficient pas d'une immunité en matière de responsabilité civile dans le cas d'activités commerciales ni ne bénéficient d'une immunité dans les cas de décès, de lésions corporelles ou de dommage matériel survenus au Canada. Ces exceptions découlent du

Des témoins ont dit au Sous-comité que le régime iranien actuel compte étonnamment de nombreux partisans en Amérique du Sud, dans les Antilles, en Afrique et en Asie, et qu'il est même allé jusqu'à accorder une aide globale à de petits pays, dont les Îles Salomon, pour s'assurer un vote favorable aux Nations Unies. Comme l'a expliqué M. Genser, certains pays qui appuient l'Iran ne seraient habituellement pas considérés comme membres de la « solidarité entre oppresseurs » pour employer l'expression de M. Stork. M. Genser a mentionné l'Afrique du Sud comme exemple. Même si depuis peu, le pays a fait en faveur de la réconciliation nationale après l'apartheid; pourtant, l'aide qu'il a pu accorder à d'autres peuples opprimés depuis qu'il s'est libéré de l'apartheid est « franchement pitoyable »¹⁰². L'Afrique du Sud, dit-il, a soutenu la junte birmane, au Myanmar, et elle a accordé son soutien au président Mugabe, au Zimbabwe – et cela à cause de la solidarité entre pays développés ou, plus généralement, du débat global des puissants contre les faibles.

De plus, on recourt souvent à une interprétation néocolonialiste pour expliquer à ces pays le débat international sur les droits de la personne en Iran; certaines figures en Iran accusent les pays occidentaux d'« exercer des pressions politiques sur les pays du tiers monde et en voie de développement » pour qu'ils transforment leurs systèmes¹⁰³.

Parallèlement, le Sous-comité croit que la question des droits de la personne doit encore être débattue à l'échelle internationale. De plus, comme l'a proposé un témoin, le gouvernement du Canada devrait intervenir activement dans les cas de violation grave en menant des activités diplomatiques au Conseil des droits de l'homme et à l'Assemblée générale des Nations Unies, voire auprès de l'équipe chargée des droits de la personne du Secrétariat pour les pays du Commonwealth¹⁰⁴. Il pourrait aussi faire pression sur le Conseil des droits de l'homme pour que soient rétablis les postes de rapporteur spécial, qui ont été abolis.

RECOMMANDATION 11

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exprime encore son désaveu public du régime et des dirigeants iraniens et qu'il continue d'intervenir activement lors de rencontres bilatérales avec les hauts fonctionnaires iraniens et auprès du

101	<i>Ibid.</i>
102	<i>Témoignages</i> , réunion n° 6, 10 mars 2009.
103	<i>Ibid.</i>
104	<i>Témoignages</i> , réunion n° 3, 26 février 2009.

des Gardiens de la Révolution islamique iranienne et de la milice
des Basij.

RECOMMANDATION 9

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada veille à ce que le ministère de la Justice, l'Agence des services frontaliers du Canada, le Service canadien du renseignement de sécurité et la Gendarmerie royale du Canada aient suffisamment de ressources pour prendre des décisions judiciaires concernant les recommandations 7 et 8.

RECOMMANDATION 10

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada établisse des sanctions ciblées, notamment des interdictions de voyager et des saisies de biens, à l'égard des membres du gouvernement iranien et des services de sécurité d'État qui violent les droits de la personne.

iii. Utiliser une approche multilatérale

Aux dires des témoins qui ont comparu devant le Sous-comité, le gouvernement iranien pourrait être sensible à l'opinion internationale, du moins jusqu'à un certain point. M. Stork a indiqué : « Surtout quand une coalition de pays se réunit pour adopter la résolution, bien sûr qu'il [le gouvernement] s'en soucie⁹⁹. » Par ailleurs, dans le contexte des politiques et de la diplomatie canadienne, des témoins ont fait valoir que le Canada, qui représente notamment le pays d'émigration le plus important pour les Iraniens après Dubaï, jouit d'une « influence considérable » pour exercer des pressions sur le régime¹⁰⁰.

Malheureusement, un climat de division règne au sein de la communauté internationale relativement au bilan des droits de la personne en Iran. Ce climat donne un caractère politique aux débats sur la question de même qu'il limite et complique la plupart des engagements diplomatiques envers le pays. Les propos qui suivent de M. Akhavan décrivent l'état d'esprit qui caractérise l'un des pôles du débat sur la question :

L'Iran affirme que son bilan au chapitre des droits de la personne est acceptable, mais les pays occidentaux qui sont sous l'influence des modèles américains et sionistes se

99 Témoignages, réunion n° 6, 10 mars 2009.
100 Témoignages, réunion n° 3, 26 février 2009.

internationale : il veut éviter que la communauté internationale ne s'occupe trop de ses activités internes. Le Sous-comité croit que les deux questions sont extrêmement importantes et que la communauté internationale doit leur accorder autant de poids et les traiter avec la même efficacité.

M. Mahdavi a fait état des difficultés qu'il y aurait à prendre des sanctions contre des particuliers et des organismes en Iran, y compris les Gardiens de la Révolution islamique iranienne, les entreprises et les ressources financières qui appuient les membres. À une question sur l'utilisation de telles sanctions pour exercer des pressions contre ceux qui commettent ou tolèrent des violations des droits de la personne en Iran, il a répondu par une question : « Où obtenir les renseignements fiables nécessaires pour viser les bonnes cibles et personne d'autre? » M. Mahdavi a reconnu toutefois que si les gouvernements occidentaux pouvaient, « grâce à des sources d'information vraiment fiables, mettre le doigt sur le nom de certains individus ou de certaines institutions, alors là, nous pourrions peut-être avoir un certain effet sur le mouvement démocratique en Iran⁹⁸. »

RECOMMANDATION 7

Le Sous-comité recommande que, pour faire savoir qu'il condamne la violation des droits de la personne du peuple iranien par le régime en place, le gouvernement du Canada :

- utilise tous les outils que lui offrent ses politiques en matière d'immigration et de visas afin d'empêcher les membres haut placés du régime de trouver un soutien direct ou indirect au Canada;

- réduise l'interaction avec les hauts fonctionnaires iraniens et précise que toute invitation leur est faite sous réserve que le gouvernement iranien prenne des mesures réelles pour améliorer la situation des droits de la personne en Iran.

RECOMMANDATION 8

Le Sous-comité recommande que, pour faire savoir qu'il condamne la violation des droits de la personne du peuple iranien par les services de sécurité de l'État, le gouvernement du Canada utilise tous les outils que lui offrent ses politiques en matière d'immigration et de visas pour interdire de séjour au Canada les membres des services de sécurité iraniens, y compris les membres

admis⁹⁴. » D'autres témoins estiment cependant que le Canada devrait y regarder à deux fois avant de délivrer à des membres influents du gouvernement iranien des visas, même pour une visite privée. Voici ce qu'a déclaré au Sous-comité le professeur Akhavan :

Nous savons que le vice-président de M. Ahmadinejad, nommément M. Mashaei, est venu au Canada en mars dernier et a rencontré les dirigeants du monde des affaires à Toronto et dans d'autres villes. Notre pays est donc important pour l'Iran et c'est également pour quoi il y a tellement d'informateurs et d'agents qui grouillent dans notre pays, et j'ai fait la connaissance de beaucoup d'entre eux. Tout cela pour dire que nous devons prendre très au sérieux le levier dont dispose le Canada⁹⁵.

Selon lui, le gouvernement du Canada pourrait envisager de modifier la *Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés* de manière à interdire de séjour au Canada les membres des Gardiens de la Révolution islamique iranienne et de la milice des Basij : « Il n'y a aucune raison de permettre à un membre quelconque de ces forces de sécurité d'entrer au Canada, puisqu'ils sont coupables de si nombreux crimes⁹⁶. » Il faudrait auparavant recueillir des renseignements sûrs pour éviter de cibler des Iraniens innocents, mais le jeu en vaut peut-être la chandelle.

Lors de sa première comparution devant le Sous-comité, le professeur Akhavan a soutenu que le Canada devrait faire plus que condamner verbalement les violations des droits de la personne en Iran et adopter des politiques plus coercitives, voire peut-être prendre des sanctions ciblées. Selon lui, le Canada pourrait prendre les devants en mettant au point

une politique de sanctions ciblées — que ce soient des interdictions de voyager, des saisies de biens ou des mesures judiciaires pour isoler ces individus qui violent les droits de la personne afin de rester au pouvoir, pour que ces purs et durs soient isolés sans isoler l'ensemble du peuple iranien. La plupart des Iraniens ne veulent rien savoir de ce genre d'incitation à la haine⁹⁷.

De nombreux témoins se sont dits mécontents de voir que des sanctions ont été imposées aux responsables du programme nucléaire en Iran par le Conseil de sécurité des Nations Unies, mais non aux individus qui violent les droits de la personne en Iran ou qui incitent à le faire. Les défenseurs des droits de la personne croient en général que la question nucléaire éclipse depuis quelque temps déjà celle des droits de la personne en Iran. Certains soutiennent même que cela pourrait expliquer pourquoi l'Iran ne dévoile pas les véritables intentions de son programme nucléaire sur la scène

94 Témoinnages, réunion n° 31, 20 octobre 2009.

95 Témoinnages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.

96 Ibid.

97 Témoinnages, réunion n° 3, 26 février 2009.

RECOMMANDATION 4

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada envisage d'affecter des fonds à une chaire de recherche dans une université canadienne pour l'étude des relations canado-iraniennes, incluant les droits de la personne en Iran.

RECOMMANDATION 5

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada encourage Radio Canada International à envisager de diffuser des émissions en farsi au moyen de son service à ondes courtes à l'étranger et des réseaux conventionnels AM/FM dans la région du Golfe, ainsi qu'au moyen d'Internet.

RECOMMANDATION 6

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada prenne les mesures voulues pour s'assurer que le régime iranien n'utilise pas les bureaux de service extérieur ou les organes d'information iraniens situés au Canada pour menacer ou intimider la diaspora iranienne au Canada.

ii. Se concentrer sur les responsables de la violation des droits de la personne

Selon un témoin, le Canada pourrait utiliser les outils que lui offrent ses politiques en matière d'immigration et de visas pour faire savoir qu'il condamne les violations des droits de la personne en Iran et pour empêcher les membres haut placés du régime et de ses puissants services de sécurité de trouver un soutien direct ou indirect au pays.

Le Sous-comité a interrogé les fonctionnaires du MAECI qui ont comparu devant lui sur la visite que l'ancien vice-président d'Iran a fait au Canada cette année. Il leur a demandé pourquoi cette visite avait été autorisée malgré la politique d'engagement contrôlé qu'observe le Canada dans ses relations avec le gouvernement iranien. M. McLaren (MAECI) a fourni l'explication suivante : « Le vice-président de l'Iran a présenté une demande de visa pour entrer au Canada. Il respectait les dispositions relatives à l'autorisation de séjour au Canada. Il n'a rencontré aucun membre du gouvernement canadien. [...] Il a rempli les conditions d'entrée au Canada comme tout autre citoyen. Il n'y a rien dans la politique d'engagement contrôlé qui parle de visas ou qui interdit l'entrée au Canada à des gens qui ont légitimement le droit d'y être

masquer le bilan honteux de l'État et à boucher les yeux du peuple iranien. Ne laissez pas l'initiative à la République islamique sur ce que la communauté internationale a le droit d'appuyer ou de ne pas appuyer.⁹²

Selon M. Akhavan, de telles mesures contribueront à isoler les tenants de la ligne dure du gouvernement. C'est en habilitant la société civile iranienne et en soutenant ceux qui désirent une transformation démocratique en Iran qu'on transmettra clairement le message, au nom du Canada et de la communauté internationale, que les atrocités en Iran « auront des conséquences »⁹³. Toutefois, lors de la comparution de représentants du MAECI en octobre 2009, M. McLaren a déclaré au Sous-comité : « Nous n'avons aucun programme actif pour travailler avec la société civile en Iran; si nous n'avons pas travaillé avec des groupes de femmes, des groupes ouvriers ou d'autres organismes, c'est parce que nous n'avons pas les ressources pour le faire. » Il a noté toutefois que le Canada soulève constamment ces questions de droits de la personne dans ses discussions avec les représentants du gouvernement iranien.

RECOMMANDATION 1

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de fournir un soutien moral et augmente, si c'est possible, son soutien financier aux organismes iraniens et canadiens de la société civile et à d'autres groupes de défense des droits de la personne qui recueillent de l'information au sujet de la violation des droits de la personne par le régime iranien, et en font rapport.

RECOMMANDATION 2

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada fournisse un soutien moral et diplomatique au mouvement démocratique en Iran.

RECOMMANDATION 3

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exige, à toutes les occasions possibles, que l'Iran ouvre ses portes aux organismes internationaux de défense des droits de la personne et qu'il soustrait ses organismes nationaux de défense des droits de la personne aux restrictions ou au harcèlement.

plus périlleux et dangereux⁸⁷. M. Genser a également fait valoir la nécessité, pour le Canada et en particulier pour le Parlement, de fournir un soutien financier et moral aux groupes irano-canadiens et iraniens qui documentent les abus des droits de la personne par le régime iranien et qui en font rapport⁸⁸. Même des organismes internationaux de défense des droits de la personne qui ont bonne presse comme Human Rights Watch n'ont pu entrer en Iran pour effectuer des recherches. Son représentant, M. Stork, s'est présentée devant le Sous-comité et a recommandé que le gouvernement du Canada exhorte publiquement l'Iran à ouvrir ses portes à des organismes comme Amnesty Internationale et à d'autres intervenants⁸⁹.

M^{me} Boroumand a également affirmé qu'il est important d'appuyer les militants et les journalistes en exil. Selon elle, l'Iran a tendance à exiler les dissidents pour les empêcher de répandre leurs points de vue dans la société iranienne. Les militants et les journalistes en exil accompliraient un travail plus efficace qui contribuerait peut-être à modifier les politiques iraniennes si on leur donnait les outils nécessaires pour poursuivre leur travail⁹⁰.

Selon le professeur Akhavan, les tentatives renouvelées de l'État pour anéantir la société civile révèlent le désespoir des tenants de la ligne dure au gouvernement qui comprennent que « la société iranienne prône l'ouverture et la collaboration avec la communauté internationale⁹¹ ». Bien que le Sous-comité ait reçu ce témoignage du professeur Akhavan lors de sa première comparution devant lui avant l'élection présidentielle en Iran, il était évident pour les Canadiens et l'ensemble de la communauté internationale que les mesures de répression du gouvernement constituaient en grande partie un outil qu'utilisait l'État contre tous soulèvements ou protestations.

De l'avis de M^{me} Boroumand, le Canada devrait attirer l'attention sur ces mesures de répression de même que sur les facteurs à l'origine des protestations et des activités dissidentes en premier lieu. Elle a recommandé que le Canada

[...] transporte[z] le débat sur les motifs pour lesquels l'Iran arrête les militants. Concentrez-vous sur les lois concernant le droit de créer des associations et de propager les idées et concernant les partis politiques et les élections. Insistez sur les Iraniens exclus, y compris les musulmans pratiquants. Rappelez à la République islamique que les motifs qu'elle invoque pour justifier l'arrestation d'un défenseur des droits de la personne n'ont rien à voir avec des activités criminelles, mais qu'ils visent plutôt à

87	<i>Ibid.</i>
88	<i>Témoignages</i> , réunion n° 6, 10 mars 2009.
89	<i>Ibid.</i>
90	<i>Témoignages</i> , réunion n° 24, 9 juin 2009.
91	<i>Témoignages</i> , réunion n° 3, 26 février 2009.

reconnaître l'Holocauste, de son antagonisme et de son hostilité à l'égard du peuple d'Israël et de son profond dédain pour les droits de la personne du peuple iranien⁸⁵. »

M. McLaren a indiqué que, pendant six années de suite, le Canada a présenté de son propre chef des résolutions sur les droits de la personne en Iran qui ont été adoptées par l'Assemblée générale des Nations Unies. Ces résolutions condamnent les violations des droits de la personne et indiquent les mesures concrètes que l'Iran doit prendre pour redresser la situation. Les initiatives, les déclarations et les résolutions du Canada à l'Assemblée générale ou au Conseil des droits de l'homme de l'ONU ont toujours fait valoir que l'Iran devrait respecter pleinement les droits de ses citoyens bahâ'is. Bien que les résolutions signalent à l'Iran que ces violations préoccupent grandement la communauté internationale et maintiennent les droits de la personne à l'ordre du jour des délibérations internationales, tout en mettant le gouvernement iranien sur la défensive, les témoins soutiennent que, même si ces mesures sont vraiment utiles et nobles, le Canada pourrait faire beaucoup plus — et le Sous-comité est d'accord avec eux.

i. Continuer d'appuyer les Iraniens désireux de bâtir un pays juste et ouvert

La comparaison et le témoignage de M. Batebi, qu'on voyait sur la couverture du magazine *The Economist* du 13 juillet 1999 tenant le chandail ensanglanté de son camarade décédé au cours de la répression de la révolution étudiante en Iran, n'ont pas manqué d'étonner les membres du Sous-comité. M. Batebi a décrit les graves sévices corporels, menaces, actes humiliants et fausses exécutions qu'il a subis pendant son incarcération. En général, les témoins étaient d'avis que le Canada doit continuer de soutenir les Iraniens qui luttent pour leurs droits et qu'il doit aussi tenir les représentants iraniens responsables de leurs actions.

M^{me} Boroumand a dit au Sous-comité que toute forme d'appui accordé par le Canada aux militants iraniens doit être orientée vers le long terme :

Les Iraniens qui font la promotion des valeurs universelles comptent sur votre appui. Leur lutte est neutralisée et leur moral miné s'ils ont l'impression que la communauté des défenseurs des droits de la personne et les démocraties ne font pas respecter les normes internationales. Nous avons les mêmes droits et les mêmes besoins⁸⁶.

Elle estimait que le Canada devrait se concentrer sur les « militants moins bien connus » ou sur ceux qui travaillent dans des régions éloignées et dont le travail est

85 Ibid.

86 Témoignages, réunion n° 24, 9 juin 2009.

ils ont parlé de la responsabilité des abus, il s'agissait surtout de l'incitation au génocide, dont traite la prochaine section, et d'incidents particuliers comme la répression des manifestations postélectorales, dont il est question dans la dernière partie du présent rapport.

2. Le rôle du Canada dans les discussions avec l'Iran sur la violation des droits de la personne

Bien que les relations diplomatiques entre le Canada et la République islamique d'Iran aient été rétablies en 1996, les gouvernements canadiens qui se sont succédé ont peu à peu limité l'engagement du Canada par suite des actions du gouvernement iranien. Les fonctionnaires du MAECI ont dit au Sous-comité qu'en 1996, le Canada a adopté à l'égard de l'Iran une politique d'engagement contrôlé en raison de son opposition au processus de paix au Moyen-Orient, de son soutien à des groupes qui se livrent à des activités terroristes dans la région, de son piètre bilan en matière de droits de la personne et de son programme nucléaire. Le Canada a resserré cette politique en mai 2005 « quand l'Iran a négligé de s'intéresser au meurtre de la journaliste photographique canadienne Zahra Kazemi⁸³. » Ses contacts officiels se sont d'abord limités à trois dossiers : les droits de la personne en Iran, le programme nucléaire de l'Iran et, entre autres affaires consulaires, l'affaire Zahra Kazemi. Un quatrième dossier, celui de la sécurité régionale, a été ajouté en 2008 étant donné l'importance du rôle et des activités de l'Iran en Cisjordanie et à Gaza, en Iraq et en Afghanistan. M. McLaren, du MAECI, a expliqué au Sous-comité qu'aux termes de la politique d'engagement contrôlé, « l'Iran n'est pas autorisé à ouvrir des consulats au Canada, il n'existe aucune liaison aérienne directe entre le Canada et l'Iran, et des contrôles sont appliqués à l'exportation de marchandises de nature délicate. Tous les programmes de coopération avec le gouvernement iranien ont également été interrompus⁸⁴. » Il a été mis fin en outre à toutes les activités de promotion des échanges commerciaux, y compris ceux d'Exportation et Développement Canada.

Lors de leur comparution devant le Sous-comité, les fonctionnaires du MAECI ont déclaré que le Canada avait « de sérieuses préoccupations en ce qui a trait à l'état des droits de la personne dans la République islamique d'Iran » et s'était constamment prononcé haut et fort en faveur d'améliorations à ce chapitre. M. McLaren a rappelé à titre d'exemple que pendant le discours du président iranien Mahmoud Ahmadinejad à l'Assemblée générale des Nations Unies de septembre 2009, le ministre des Affaires étrangères du Canada, l'honorable Lawrence Cannon, était sorti de la salle en tête de la délégation canadienne « compte tenu de son refus systématique et enflammé de

dans les faits. Selon M. Hassan-Yari, le pouvoir judiciaire est financièrement indépendant des pouvoirs exécutif et législatif. C'est pourquoi les juges subissent des pressions extrêmes de l'extérieur et les citoyens iraniens n'ont pas accès à un système judiciaire indépendant. Il y a aussi une ingérence constante du pouvoir exécutif dans le système judiciaire; par exemple, on autorise la police à exercer plus de pouvoir que ne le prévoit la loi⁸⁰.

Les services de sécurité de l'Etat sont aussi des institutions sociales extrêmement importantes en raison non seulement de leurs responsabilités et de leurs relations au sein du gouvernement, mais aussi de l'ampleur de leur intervention dans la société comme dans l'économie iranienne. Les Gardiens de la Révolution islamique iranienne (GRI), qui représentent un corps distinct des forces armées régulières du pays, sont directement subordonnés au guide suprême de l'Iran, qui est actuellement l'ayatollah Khamenei. Ils ont été constitués après la révolution de 1979 pour protéger les dirigeants et les institutions de la République. Ils sont littéralement les gardiens du statu quo politique et social. En plus de maintenir l'ordre, ils en sont venus à jouer un rôle économique de premier plan en acquérant d'importants actifs. C'est ainsi que les membres des GRI exercent une influence considérable sur la plupart des sphères de la société iranienne et jouissent d'une énorme force de levier et d'un pouvoir en expansion au sein du régime gouvernemental. M. Akhavan a déclaré au Sous-comité en octobre qu'ils avaient « fait l'acquisition de la compagnie des télécommunications en Iran et acheté l'une des plus grandes mines de fer au Moyen-Orient ». Selon lui, l'Iran « se dirige vers un Etat militaire qui domine toutes les ressources du pays et les exploite à ses propres fins. Ils ont tout un réseau de favoritisme, ce qui fait que les gens sont contents⁸¹. »

Les Gardiens de la Révolution islamique iranienne ont sous leur autorité une nombreuse milice de volontaires, les *Basij*, qui ont joué un rôle clé dans la répression des manifestations contre les résultats de la présidentielle du 12 juin. C'est non seulement une milice progouvernementale souvent qualifiée de « paramilitaire », mais aussi un réseau social ayant des liens étroits avec les partisans de la ligne dure du régime. M. Akhavan a déclaré au Comité : « Les *Basij* ne sont pas une force de sécurité. Je les comparerais aux chemises brunes du régime nazi. C'est une force de sécurité composée de voyous en civil⁸². » Même si cette milice est souvent décrite comme composée de volontaires, M. Akhavan a dit que les *Basij* étaient payés environ 200 \$ par jour pour terroriser et intimider les Iraniens ordinaires.

Il convient d'indiquer qu'en règle générale, les témoins ne se sont pas prononcés sur la responsabilité des violations à grande échelle des droits de la personne. Quand

80

Témoignages, réunion n° 25, 11 juin 2009.

81

Témoignages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.

82

Ibid.

76	<i>Ibid.</i>	
77	<i>Economist Intelligence Unit, Country Profile 2008: Iran</i> [traduction].	
78	Consulter : http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/middle_east/03/iran_power/html/guardian_council.stm .	
79	<i>Témoignages</i> , réunion n° 6, 10 mars 2009.	

En Iran, des figures plus modérées ont pu prendre place à l'intérieur du système judiciaire, qui demeure cependant l'une des institutions les plus faibles du pays.⁷⁹ Même s'il existe en théorie une séparation des pouvoirs, celle-ci n'est pas appliquée

Comme il est indiqué précédemment, une autre institution de premier plan est le Conseil des gardiens, qui se compose de six clercs islamistes nommés par le guide suprême et de six juristes laïques qui sont désignés par le pouvoir judiciaire et dont la nomination est confirmée par le Parlement. Le Conseil des gardiens dispose de pouvoirs non négligeables : il doit approuver tous les projets de loi adoptés par le Parlement et il peut exercer un droit de veto s'il considère qu'ils vont à l'encontre de la Constitution et de la loi musulmane. Il peut aussi interdire à des candidats de se présenter aux élections au Parlement, à la présidence et à l'Assemblée des experts.⁷⁸

Comme ils incarnent l'autorité dans la société iranienne et au sein du gouvernement, les plus hauts fonctionnaires iraniens, en particulier le président, Mahmoud Ahmadinejad, le guide suprême, l'ayatollah Khamenei, et de plus en plus les Gardiens de la Révolution islamique iranienne, sont tous responsables de la situation des droits de la personne en Iran, ayant participé à la création d'un climat où les droits de la personne sont sacrifiés à l'opportunisme politique et où les abus restent impunis.

Le président joue un rôle de premier plan, quoique non suprême. Il est le chef du pouvoir exécutif et préside le cabinet. Bien que les candidats à la présidence fassent campagne les uns contre les autres aux élections nationales, il convient de signaler que même les candidats de l'opposition doivent préalablement obtenir l'autorisation du Conseil des gardiens d'entrer dans la course. Selon l'Economist Intelligence Unit, le Conseil « peut rejeter sans appel les candidatures qu'il juge inconvenables. Les conservateurs exercent donc énormément d'influence dans les élections »⁷⁷. Le Sous-comité estime que, malgré la tenue d'élections contestées, on ne peut pas dire que le régime totalitaire iranien est véritablement démocratique.

tête de la structure se trouve le guide suprême, l'ayatollah Ali Khamenei⁷⁶. Il a le pouvoir de nommer des figures importantes, tels le chef du système judiciaire, six membres du Conseil des gardiens, les commandants des forces armées, les responsables des prières du vendredi et le chef de la radio et de la télévision d'État. Il est choisi par l'Assemblée des experts. Le guide suprême jouit aussi d'un pouvoir décisionnel et exerce une grande influence dans les dossiers relatifs à la sécurité, à la défense et aux affaires étrangères importantes; il a la haute main sur les forces armées.

Ensuite, l'Iran n'est pas intervenu de manière satisfaisante dans les cas de violation comme il aurait dû le faire en rectifiant la pratique en cause ou en infligeant une sanction. Il est ressorti nettement des témoignages que les droits sont souvent violés en toute impunité. Cette impunité revêt deux formes. Pour certains types de violation, les pratiques en cause sont autorisées en vertu de lois nationales. Autrement dit, la loi autorise de telles pratiques. Dans d'autres cas, bien que la pratique ne soit peut-être pas autorisée par la loi ou qu'elle soit expressément interdite, les institutions d'Etat et les mécanismes de reddition de comptes existants ne sont pas assez puissants pour offrir aux victimes un véritable recours ou pour infliger des sanctions aux contrevenants. C'est ce qu'a expliqué au Sous-comité M. Rimstad en ses propres termes :

L'impunité pour violations aux droits de la personne est pratiquement absolue. Les préoccupations d'Amnistie remontent au tout début de la République islamique, surtout en 1988 lors de l'exécution de milliers de prisonniers politiques pour vider les prisons. Ces prisonniers avaient été arrêtés durant les premières années de l'instauration de la République islamique. Bien sûr, dans le cas de Zahra Kazemi, bien que nous ayons vu quelques progrès du moins au niveau des accusations contre des fonctionnaires de bas niveau, une seule personne a subi un procès et a été jugée non coupable.⁷³

c) Manquement à l'obligation de promouvoir les droits de la personne

On a du mal à imaginer qu'un gouvernement puisse s'acquitter de son obligation de promouvoir une culture générale de respect des droits de la personne dans tout le pays quand il s'abstient d'intervenir de manière appropriée dans les cas de violation des droits de la personne et quand, de fait, il y participe ou en fait fi incessamment.

iii. La responsabilité du gouvernement iranien

Les témoins ont tous soutenu que le gouvernement iranien et ses agents sont responsables de la violation des droits de la personne envers les citoyens. On se demande cependant quels sont les intervenants ou organismes au sein de l'Etat iranien qui en sont responsables en définitive.

La structure politique du pays est à la fois complexe et singulière; elle se compose de représentants élus et non élus qui sont soumis à la surveillance étroite des autorités cléricales⁷⁴. M. Mojtaba Mahdavi, professeur de science politique à l'Université de l'Alberta, a expliqué au Sous-comité que « c'est une combinaison de totalitarisme et d'autoritarisme, à laquelle s'ajoutent certains éléments quasi démocratiques⁷⁵. » À la

73

Témoignages, réunion n° 6, 10 mars 2009.

74

Consulter : http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/h/middle_east/03/iran_power.html/.

75

Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.

La section précédente et les nombreux rapports provenant de diverses sources, notamment des organismes non gouvernementaux, des journalistes, des universitaires et des gouvernements, montrent que la violation des droits de la personne en Iran est grave, répandue et systémique. Qui plus est, elle touche les trois formes d'obligations indiquées ci-dessus. Il n'est pas rare que le gouvernement et les organismes d'Etat soient directement impliqués dans les cas de violation, faisant fi de leur obligation de respecter les droits de la personne. En refusant souvent d'intervenir ou en menant de fausses enquêtes, ils créent un climat d'impunité et contreviennent à l'obligation de protéger les droits de la personne. Le gouvernement et les organismes d'Etat s'abstiennent d'instaurer activement une culture du respect des droits de la personne au pays et contreviennent ainsi à l'obligation qu'a l'Iran de promouvoir les droits de la personne.

a) Manquement à l'obligation de respecter les droits de la personne

Les droits à la liberté, le droit de réunion et d'association, le droit à l'application régulière de la loi et le droit de ne pas subir de torture sont avant tout violés dans le cadre des activités des organismes d'Etat, qui ont la haute main sur l'appareil gouvernemental et qui recourent à la force en société. En outre, des organismes d'Etat violent le droit à un procès juste, le droit à un avocat, le droit de ne pas subir de discrimination, le droit à la liberté de culte et les droits collectifs de nature culturelle ou linguistique. A cet égard, M. Batebi a indiqué au Sous-comité ce qui suit :

En Iran, les droits de la personne sont violés systématiquement par le gouvernement. Le problème n'est pas seulement la violation des droits de la personne, mais les lois qui permettent cette violation constituent également un problème énorme. Etant donné que le système judiciaire iranien utilise les lois de la charia et les règles islamiques, la violation des droits de la personne est enchaînée dans la loi et dans la Constitution.⁷²

Le gouvernement iranien est directement responsable des infractions commises par les agents de l'Etat. Dans certains cas, la responsabilité personnelle — criminelle et/ou civile — serait probablement en cause.

b) Manquement à l'obligation de protéger les droits de la personne — impunité répandue

L'Iran n'a pas respecté son obligation de protéger les droits de la personne, et ce, à deux égards. D'abord, puisque les organismes d'Etat iraniens sont souvent impliqués dans les cas de violation des droits de la personne susmentionnés, l'Iran manque à l'obligation de protéger les droits des citoyens.

République islamique d'Iran se réserve le droit de ne pas appliquer les dispositions ou articles de la Convention qui sont incompatibles avec les lois islamiques et la législation interne en vigueur⁷⁰. » Le Sous-comité prend acte que la Finlande, l'Allemagne, l'Irlande, les Pays-Bas, la Norvège, le Portugal, la Suède, le Danemark, l'Autriche et l'Italie ont contesté la validité de cette réserve, notamment au motif qu'elle est trop large et qu'elle s'oppose à l'esprit de même qu'à l'objet de la Convention.

Le Sous-comité constate que les cas de violation des droits de la personne dont l'Iran est responsable touchent plus précisément les droits sociaux, économiques et culturels ainsi que les droits civils et politiques. Sans accorder plus d'importance à une catégorie de droits plutôt qu'à l'autre, le Sous-comité fait observer que les droits entrant dans la dernière catégorie semblent particulièrement bafoués dans ce pays. Il prend note en particulier de la violation répétée et répandue du droit à la liberté d'expression, du droit à la liberté d'association, du droit à la liberté de culte, du droit de ne pas subir de torture et de mauvais traitements, des garanties procédurales d'actions en justice équitables et du droit de ne pas subir de discrimination fondée sur divers motifs.

À la lumière des témoignages présentés au Sous-comité durant les audiences et de la liste des garanties des droits de la personne que l'Iran a convenu de protéger conformément aux traités internationaux et à ses lois, force est de constater que le gouvernement iranien contrevient à bon nombre de ses obligations internationales et nationales.

ii. L'obligation de respecter, protéger et promouvoir les droits de la personne

Il existe trois formes d'obligations relatives aux droits de la personne, qui sont généralement considérées comme relevant du droit coutumier international : l'obligation de respecter, l'obligation de protéger et l'obligation de promouvoir les droits de la personne. Selon le Haut Commissariat des Nations Unies aux droits de l'homme :

Respecter les droits de l'homme signifie que les États évitent d'intervenir ou d'entraver l'exercice des droits de l'homme. Protéger signifie que les États doivent protéger les individus et les groupes contre les violations des droits de l'homme. Instaurer signifie que les États doivent prendre des mesures positives pour faciliter l'exercice des droits fondamentaux de l'homme⁷¹.

70	Collection des traités des Nations Unies, <i>Convention de New York relative aux droits des enfants</i> , 20 novembre 1989, http://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TRCATY&mtdsq_no=IV-1&chapter=4&lang=en#EndDec .
71	Haut Commissariat des Nations Unies aux droits de l'homme, « Quels sont les droits de l'homme? », http://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TRCATY&mtdsq_no=IV-1&chapter=4&lang=en#EndDec .

On a rapporté qu'en fait, il a été pendu par la mère du jeune homme qu'il avait tué dans une bagarre⁶⁸. »

II. LES DROITS DE LA PERSONNE EN IRAN : OBSERVATIONS DU SOUS-COMITÉ

1. Les obligations envers sa population en matière de droits de la personne

I. Les obligations issues de traités

Selon des témoins, il ne s'agit pas d'établir de nouvelles lois en Iran, mais de faire respecter les lois déjà existantes. Les nombreux cas de violation des droits de la personne en Iran vont à l'encontre des propres lois et de la Constitution du pays. Les témoins s'accordent pour dire que l'Iran est lié par une série de traités internationaux⁶⁹. Il est partie au Pacte international relatif aux droits civils et politiques (PIDCP) et au Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, tous deux ratifiés par lui le 24 juin 1975. À titre d'exemple, voici une liste de droits garantis par ces traités : liberté d'opinion et d'expression (article 19 du PIDCP); droit à la vie, dont nul ne peut être arbitrairement privé (paragraphe 6(1) du PIDCP); droit de réunion pacifique (article 21 du PIDCP); droit de s'associer librement avec d'autres, « y compris le droit de constituer des syndicats et d'y adhérer pour la protection de ses intérêts » (article 22 du PIDCP); droit à l'égalité devant la loi et à une égale protection de la loi sans discrimination, « notamment de race, de couleur, de sexe, de langue, de religion, d'opinion politique et de toute autre opinion, d'origine nationale ou sociale, de fortune, de naissance ou de toute autre situation » (article 26 du PIDCP); droit de ne pas être soumis « à la torture ni à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants » (article 7 du PIDCP), et ainsi de suite.

L'Iran a aussi ratifié d'autres traités internationaux relatifs aux droits de la personne qui portent sur des points plus précis. Il a ainsi ratifié la *Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale* le 29 août 1968. Aux termes de cette convention, les États parties s'engagent à ne se livrer à aucun acte ou pratique de discrimination raciale contre des personnes, groupes de personnes ou institutions et à faire en sorte que toutes les autorités publiques et institutions publiques, nationales et locales, se conforment à cette obligation (alinéa 2(1)a)).

L'Iran a ratifié la *Convention relative aux droits de l'enfant* en 1994. En ratifiant cette convention, il a cependant formulé la réserve suivante : « Le gouvernement de la

68 *Témoignages*, réunion n° 33, 27 octobre 2009.
69 *Témoignages*, réunion n° 6, 10 mars 2009.

Dans ce document, l'Abdorrâhman Boroumand Foundation demande au gouvernement iranien de décriminaliser complètement l'homosexualité et de garantir l'égalité des droits aux minorités sexuelles qui sont prévus dans le Pacte international relatif aux droits civils et politiques, auquel l'Iran est partie⁶⁴.

6. La peine capitale infligée à des personnes d'âge mineur

Le dernier type de violation systématique des droits de la personne, décrit au Sous-comité, est la peine capitale infligée à des personnes d'âge mineur. À cet égard, M. Stork a expliqué comment fonctionne le système judiciaire iranien :

Le droit iranien autorise la peine de mort pour les personnes ayant dépassé l'âge de la puberté, soit 15 ans pour les garçons et 9 ans pour les filles. En 2008, six personnes au total ont été exécutées pour des crimes supposément commis alors qu'elles n'avaient pas encore 18 ans. Depuis janvier 2005, l'Iran est responsable de 26 des 32 exécutions connues de délinquants juvéniles dans le monde.

Il faut noter que ces peines sont généralement issues de procès inéquitables et que les exécutions sont elles-mêmes souvent en violation du droit iranien, par exemple le fait de ne pas avertir les familles et les avocats 48 heures avant l'exécution⁶⁵.

D'autres témoins ont présenté des données semblables sinon identiques⁶⁶. De plus, M. Batebi a indiqué que huit autres personnes ont été reconnues coupables d'actes criminels en tant que jeunes contrevenants et se trouvaient actuellement dans l'antichambre de la mort⁶⁷. En mettant le Sous-comité au courant de la répression des manifestants par les agents du gouvernement après la présidentielle du 12 juin, M^{me} Redman a évoqué le traitement réservé par le gouvernement iranien aux délinquants juvéniles. Elle a noté à grandes lignes qu'après la Chine, c'est l'Iran qui exécute le plus de condamnés. Elle a déclaré qu'au début d'octobre 2009, « un jeune homme a été exécuté pour un crime qu'il a commis alors qu'il n'avait pas encore 18 ans.

67

Témoignages, réunion n° 8, 24 mars 2009.

66

Ibid.

65

Témoignages, réunion n° 6, 10 mars 2009.

64

Ibid.

63

Ibid.

pendant l'élection pour organiser les manifestations massives et incroyablement bien organisées qui ont vu trois millions de personnes descendre dans la rue⁵⁸. »

À l'instar de M. Rimstad, d'autres témoins ont cependant affirmé que des dirigeantes d'organismes non gouvernementaux qui défendent les droits de la femme ont été arrêtées et certaines ont été traduites devant les tribunaux ou même reconnues coupables pour avoir exercé leurs droits d'expression et d'organisation⁵⁹. On a dit au Sous-comité :

En 2008, le gouvernement a sensiblement renforcé ses mesures de répression en détenant arbitrairement des douzaines de femmes, en leur interdisant de voyager et en les harcelant⁶⁰.

5. La persécution fondée sur l'orientation sexuelle

M^{me} Ebadi a exposé la situation à laquelle font face les gais et les lesbiennes en Iran :

C'est un acte criminel, aux termes de notre loi, que d'être gai ou lesbienne. Si une personne se contente de déclarer qu'elle est homosexuelle, elle n'enfreint pas la loi. On doit considérer qu'elle agit comme un gai ou une lesbienne pour que ses actes soient jugés criminels. Les peines sont très lourdes, surtout pour les hommes homosexuels, à qui on applique la peine de mort. Pour les femmes, la peine est moins sévère; elles ont droit à 100 coups de fouet⁶¹.

En réponse à une question posée par M. Silva, membre du Sous-comité, au sujet de ce que pensait le public de la pendaison de deux jeunes gais en Iran, M^{me} Ebadi a indiqué qu'« en principe, la population iranienne n'est pas en faveur de ce type de réaction du gouvernement ».

Dans un document présenté au Sous-comité et intitulé *La question de l'homophobie en Iran*, l'Abdollahman Boroumand Foundation indique que les autorités iraniennes nient publiquement, dans leurs déclarations officielles, l'existence d'homosexuels en Iran et que cela ne fait « qu'exacerber les problèmes auxquels font face les Iraniens dont l'orientation ou l'identité sexuelle n'est pas conforme à la norme⁶² ». Il y est également indiqué :

-
- | | |
|----|---|
| 58 | <i>Témoignages</i> , réunion n° 32, 22 octobre 2009. |
| 59 | <i>Témoignages</i> , réunion n° 8, 24 mars 2009. |
| 60 | <i>Témoignages</i> , réunion n° 6, 10 mars 2009. |
| 61 | <i>Témoignages</i> , réunion n° 2 (39-2), 6 mars 2008. |
| 62 | <i>La question de l'homophobie en Iran</i> , Abdollahman Boroumand Foundation, 15 mai 2008. |

continuant d'exercer des pressions sur le gouvernement et sur les autorités, ainsi que sur les hommes en général, pour obtenir de nouveaux droits.

La situation des droits de la femme en Iran est encore loin d'être exemplaire, mais le mouvement de la femme a toujours lieu d'espérer tant qu'il y a des possibilités d'améliorations. Par exemple, une campagne de signature de pétition est en cours pour récolter un million de signatures afin de faire éliminer d'autres lois discriminatoires. Dans un contexte comme celui de l'Iran, c'est une démarche extrêmement brave qu'ont prise les femmes activistes. Il n'en demeure pas moins que celles qui dirigent cette démarche sont arrêtées et brimées de diverses façons. Je ne veux donc pas donner l'illusion que la situation est bonne, sans non plus faire fi des améliorations qui ont été apportées⁵⁴.

Des obstacles systémiques à l'égalité des sexes subsistent. Selon M. Genser :

On refuse aux femmes des droits égaux en mariage, divorce, garde d'enfants et héritage. Les preuves fournies par une femme devant un tribunal ont la moitié de la valeur de celles fournies par un homme, et une fille de moins de 13 ans peut être obligée de se marier à un homme beaucoup plus âgé si son père y consent⁵⁵.

M. Milani a évoqué le démantèlement des droits de la femme dans la foulée de la révolution de 1979 après que la loi islamique a commencé à s'appliquer aux femmes. Comme d'autres témoins, il a observé que, durant les décennies qui ont suivi, les femmes n'avaient plus le droit de divorcer alors que les hommes pouvaient avoir plus d'une épouse. En outre, les droits de garde étaient « dorénavant la propriété pratiquement exclusive des hommes » comme les droits d'héritage⁵⁶. M^{me} Ebadi a fait part au Comité d'inquiétudes semblables au sujet des droits des Iraniennes : « La vie d'une femme vaut la moitié moins que celle d'un homme⁵⁷. »

En revanche, a-t-il fait remarquer, les Iraniennes ne s'accrochent pas toutes de ces abus et de ces changements et défont courageusement le statu quo, s'élevant contre ces « inégalités structurelles » et certains aspects de leur régime juridique et social. C'est ainsi qu'après avoir été abaissé à neuf ans, l'âge de mariage des filles a été ramené à quatorze ans après que des femmes se sont élevées contre cette dégradation de leurs droits humains. Et M. Milani d'ajouter : « Quand on écrit l'histoire de la démocratie et des droits humains en Iran, on se rendra compte, je crois, que les femmes en ont été les championnes les plus indomptables. Ce sont, dans une large mesure, les réseaux sociaux des femmes mis sur pied au cours de la campagne pour recueillir un million de signatures qui ont été utilisés par l'opposition démocratique

54 Témoinages, réunion n° 6, 10 mars 2009.

55 Ibid.

56 Témoinages, réunion n° 32, 22 octobre 2009.

57 Témoinages, réunion n° 2 (39-2), 6 mars 2008.

⁵² L'Organisation mondiale du Travail, est tenu de respecter et de mettre en œuvre ces droits.

Enfin, un dernier cas illustre la politique systémique du gouvernement iranien de museler les militants de la société civile. M^{me} Roya Boroumand, directrice générale de la Fondation Abdorrahman Boroumand, a saisi le Sous-comité de la situation du prix Nobel de la paix Sherin Ebadi, que le Sous-comité a eu l'occasion d'entendre en février 2008. Voici ce qu'elle a dit à ce sujet :

Vous avez peut-être aussi entendu parler de la fermeture du bureau de la Nobel de la paix Shirin Ebadi. Or, ce que vous ne savez probablement pas, c'est que Mme Ebadi et les avocats de son ONG siégeaient à un comité promouvant la tenue d'élections libres et justes. Le comité a réclamé des réformes électorales en novembre 2008 en soulignant que les lois et les pratiques iraniennes n'étaient pas conformes aux normes internationales. La réaction particulière du gouvernement en ce qui concerne les détracteurs des lois électorales ou les partisans d'un boycottage des élections ne retient pas toujours l'attention qu'elle mérite. C'est pourquoi peu de personnes savent que le jeune Kurde qui a été tué par les forces de sécurité, Shivan Qaderi, avait activement encouragé le boycottage des élections présidentielles de 2005. De même, on mentionne rarement les notes que reçoivent les étudiants punis pour avoir critiqué les lois électorales ou réclamé des boycottages ou un référendum sur la constitution, et l'on intervient encore moins⁵³.

4. Le traitement réservé aux femmes

Les témoins ont longuement parlé des droits de la femme en Iran. Selon le portrait global donné par certains d'entre eux, le rôle des femmes dans la société civile iranienne évolue, mais le régime conserve la même attitude envers elles. On dit que les Iraniennes sont de plus en plus actives dans l'arène publique et font davantage respecter leurs droits et libertés, notamment le droit à l'égalité, une tendance positive. Par contre, on nourrit de graves inquiétudes en ce qui concerne le traitement réservé aux femmes dans le système juridique et la réaction du gouvernement face au mouvement en faveur des droits des Iraniennes.

Selon M. Rimstad, on constate certaines améliorations au chapitre des droits de la femme ces dernières années, mais d'importants progrès restent à faire :

[...] depuis la révolution islamique, le nombre de femmes s'est accru dans les universités, par exemple. Certaines lois, surtout celles qui sont discriminatoires, ont été modifiées — elles restent discriminatoires, mais ont été améliorées. Et je voudrais faire particulièrement ressortir toute la bravoure dont font preuve les femmes activistes en

Dans un cas précis, au mois de janvier, alors que des étudiants manifestaient contre les attaques d'Israël contre Gaza, et que l'on pourrait imaginer que le gouvernement n'y serait pas opposé, il s'y est opposé en fait car les étudiants avaient décidé eux-mêmes de manifester. La police est intervenue, a mis fin à la manifestation et a procédé à l'arrestation d'un certain nombre d'étudiants⁴⁹.

Et d'ajouter :

Donc, même lors d'une manifestation que le gouvernement iranien pourrait soutenir, il intervient. Précisément, parce qu'en Iran toute action indépendante prise par un secteur quelconque de la société civile est perçue comme une menace⁵⁰.

M. Batebi a raconté au Sous-comité ce qu'il lui est arrivé alors qu'il manifestait de manière pacifique contre le gouvernement iranien. Son histoire témoigne éloquentement de la réalité de la répression en Iran et du courage de ceux qui y résistent. M. Batebi a décrit ce qu'il a enduré en ces termes :

J'ai été enfermé pendant 17 mois, seul dans une pièce minuscule, qui n'était rien de plus qu'une salle de bain. Cette situation a entraîné des problèmes de santé. Mes geôliers m'ont conduit deux fois à l'exécution. Une fois, j'étais accompagné d'autres prisonniers. Évidemment, je n'ai pas été exécuté. Je me tenais au milieu, avec un homme à ma gauche et un autre à ma droite. Ils nous ont bandé les yeux et nous ont obligés à nous tenir debout sur une chaise comme s'ils allaient nous pendre. Ils ont légèrement repoussé mon bandeau pour que je puisse voir ce qui arrivait aux deux autres. C'était des gens détenus dans de petites cellules à côté de la mienne. J'ai assisté [à] leur exécution.

Une fois, ils m'ont empêché de dormir pendant 72 heures. Ils m'ont infligé des coupures et ont mis du sel sur mes plaies⁵¹.

Les personnes qui défendent les droits des travailleurs aussi sont maltraitées. M. Jared Genser, maître de conférences en droit à l'Université de la Pennsylvanie, a rapporté l'incident suivant :

Finalement, le 18 février 2009, deux Iraniennes militantes des droits dans le domaine du travail, Sousan Azadi et Shiva Kheirabadi, ont été flagellées à l'intérieur de la prison centrale de Sanandaj, la capitale de la province du Kurdistan iranien, après avoir été reconnues coupables d'avoir participé à des célébrations du Premier Mai. Mme Azadi a reçu 70 coups de fouet, et Mme Kheirabadi, 15. Les travailleurs iraniens luttent pour former des syndicats indépendants, mais sont continuellement confrontés à la répression de l'État. Le gouvernement et la magistrature ont régulièrement abusé du système de justice pour emprisonner et réduire au silence les militants syndicaux. Ces droits sont

49

Témoignages, réunion n° 6, 10 mars 2009.

50

Ibid.

51

Témoignages, réunion n° 8, 24 mars 2009.

On a communiqué au Sous-comité des chiffres et des faits sur ces violations des droits de la personne. Parlant des journalistes et des journaux, M. Batebi a dit :

Premièrement, parlons de la fermeture des journaux. Au cours de la dernière année, il y a eu 29 cas de fermeture de journaux. Il y a eu 16 cas de congédiement de journalistes. 26 cas de journalistes qui ont subi un procès, 73 cas de journalistes qui ont été convoqués devant la cour ou cités à comparaître, 21 cas des journalistes qui ont été jugés et trouvés coupables et 17 cas de journalistes et de reporters qui ont été arrêtés⁴⁵.

Le cas troublant de M^{me} Zarah Kazemi témoigne des mauvais traitements que peuvent faire subir aux journalistes les autorités iraniennes. Il montre que la politique étrangère et la politique consulaire du Canada doivent tenir compte de l'attitude des autorités iraniennes à l'égard des droits de la personne. Le fils de M^{me} Kazemi, Stephen Kazemi, a comparu devant le Comité et a expliqué : « Ma mère était une photojournaliste professionnelle. À travers son art, elle voulait informer, rejoindre et sensibiliser les gens. Elle donnait une voix au peuple des pays sur lesquels elle focalisait, et même de l'espoir⁴⁶. » M^{me} Kazemi avait la double citoyenneté, canadienne et iranienne. Pour avoir simplement effectué son travail de photojournaliste, elle a été arrêtée par les autorités iraniennes et accusée d'espionnage alors qu'elle tentait de prendre des photos d'une manifestation devant une prison iranienne. M^{me} Kazemi est décédée en prison dans des circonstances suspectes. Il a été révélé peu de temps après qu'elle était morte des suites de tortures. Aucun membre ou agent du gouvernement iranien n'a encore été inculpé pour ce meurtre⁴⁷.

En ce qui concerne la situation des étudiants, les chiffres suivants ont été communiqués au Sous-comité :

En 2007, on comptait plus de 600 sommations à comparaître devant les tribunaux ou les comités de discipline universitaires. Elles visaient les étudiants qui avaient exercé leur liberté d'expression en formulant, en exposant ou en déposant des griefs. Jusqu'à présent, cette année, il y a eu 155 arrestations, 26 sommations à comparaître et 17 cas d'emprisonnement. Dans les universités, on compte 164 sommations, 76 expulsions et 70 suspensions⁴⁸.

Apparemment, l'intolérance des autorités iraniennes vis-à-vis toute forme de manifestation est si vive que les autorités interviennent même quand les manifestants appuient en fait le gouvernement. M. Keith Rimstad, d'Amnistie internationale, a déclaré ce qui suit :

- 45 Témoignages, réunion n° 8, 24 mars 2009.
- 46 Témoignages, réunion n° 15, 30 avril 2009.
- 47 Ibid.
- 48 Témoignages, réunion n° 24, 9 juin 2009.

autorités et passent donc inaperçues. On manque de ressources et l'accès aux médias est limité, a-t-elle ajoutée⁴¹.

Le Sous-comité a entendu le témoignage suivant au sujet de la situation des Kurdes, qui représentent environ 17 p. 100 de la population iranienne⁴² et vivent surtout dans l'ouest et le nord du pays :

La guerre de huit ans avec l'Irak, dans les années 1980, et l'état d'urgence proclamé dans les régions kurdes au cours des trois dernières décennies ont entraîné des exécutions extrajudiciaires, des expulsions et des réinstallations forcées ainsi que la destruction d'édifices et de villes. Les parents ne peuvent donner à leurs enfants certains noms kurdes et se voient dans l'obligation de choisir des noms persans ou islamiques. L'usage de la langue kurde et d'autres langues nationales est interdit dans le système d'éducation.

[...]

Le système discriminatoire du tri, ou gozinesh — une procédure de sélection qui exige des futurs fonctionnaires, employés ou étudiants qu'ils démontrent leur allégeance à l'islam et à la République islamique d'Iran — dénie aux Kurdes un accès équitable à l'emploi, à l'éducation et à la vie politique⁴³.

3. Le traitement des militants, des étudiants, des journalistes et des dissidents

Il y a de nombreux centres de pouvoir en Iran, mais il semblerait que tous les intervenants sociaux qui pourraient constituer une menace pour le régime soient traités avec une grande méfiance par les autorités iraniennes. La société civile et ses organes sont considérés comme des menaces. Par conséquent, les institutions et les dirigeants de la société civile sont la cible de diverses mesures de répression dont certaines constituent clairement des violations des droits de la personne, en particulier des droits civils et politiques.

Les étudiants, journalistes, dissidents, syndicalistes et autres militants sont privés du droit à la liberté d'association et à la liberté d'expression. Le gouvernement prend pour prétexte la « sécurité nationale » pour museler les critiques⁴⁴.

41	<i>Ibid.</i>	
42	CIA, <i>World Factbook</i> , https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html .	
43	Témoignages, réunion n° 12, 21 avril 2009.	
44	Témoignages, réunion n° 6, 10 mars 2009.	

discrimination persiste et les communautés minoritaires qui revendiquent le respect de leurs droits culturels et politiques continuent à être victimes d'actes de répression³⁹. »

Comme il a été dit précédemment, le Sous-comité a entendu des témoignages sur les difficultés des Azéris, des Baloutches et des Kurdes qui vivent en Iran. D'après M. Joe Stork, directeur adjoint de la Section du Moyen-Orient et de l'Afrique du Nord de Human Rights Watch, les minorités ethniques font l'objet de discrimination, leurs activités culturelles et politiques sont assujetties à des restrictions et, dans certains cas, leurs membres sont carrément persécutés et parfois poursuivis pour menace à la sécurité nationale³⁶.

Pour ce qui est des cas particuliers, M^{me} Fakteh Zamani, présidente de l'Association de défense des prisonniers politiques azerbaïdjanais en Iran, a dit au Comité que les Azéris sont privés de nombreux droits, bien qu'ils soient pourtant un groupe nombreux, car ils représentent environ 24 % de la population de l'Iran³⁷ : ils n'ont pas droit à l'instruction dans leur langue et n'ont pas accès aux moyens qui leur permettraient de transmettre les traditions et l'histoire de leur communauté³⁸. M^{me} Zamani a cité plusieurs cas où des Azerbaïdjanais ont été arrêtés, détenus et condamnés et dans au moins un cas torturés, simplement pour avoir cherché à défendre leurs droits linguistiques par des moyens pacifiques³⁹.

Quant à la situation des Baloutches, M^{me} Zamani a dit au Sous-comité :

Selon ce que les Baloutches m'ont dit, le gouvernement nomme un juge spécial pour statuer sur ces cas. Ils soumettent des confessions en soumettant les prisonniers à de terribles tortures, et ces derniers sont jugés dans leurs cellules en 10 à 15 minutes, sans pouvoir se prévaloir des services d'un procureur ou d'un avocat de la défense. Simplement en raison de la situation particulière des Baloutches, le juge se présente, pose quelques questions à un pauvre bougre qui s'est fait torturer, puis le condamne à mort. Il y a des centaines de Baloutches qui attendent d'être exécutés⁴⁰.

Par ailleurs, rappelant le sentiment de M. Milani au sujet de la marginalisation des minorités de la périphérie de l'Iran qui sont traitées comme « autres » ethniques et religieux, M^{me} Zamani a dit aussi au Sous-comité que beaucoup de violations des droits de la personne commises à l'endroit de membres de minorités ethniques en Iran, en particulier en dehors des grands centres comme Téhéran, ne sont pas rapportées aux

35 Témoignages, réunion n° 12, 21 avril 2009.

36 Témoignages, réunion n° 6, 10 mars 2009.

37 CIA, *World Factbook*, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>.

38 Témoignages, réunion n° 8, 24 mars 2009.

39 *Ibid.*

40 *Ibid.*

L'autre cas concerne les derviches. J'ignore si vous êtes au courant de cette question ou non. Derviche s'applique aux Soufis. Cent trois Soufis ont été arrêtés et 19 d'entre eux ont été jugés et condamnés à mort³².

Même des personnalités religieuses appartenant à la foi dominante, les chiites, sont arrêtées et traduites en justice quand elles contestent le discours officiel et l'autorité de l'Etat. M. Akhavan a dit à ce sujet :

Il y a plus d'ayatollahs en prison aujourd'hui en Iran qu'il n'y en a jamais eu sous le gouvernement laïc du Shah. En 1987, on a établi un tribunal spécial dans le seul but de poursuivre les dissidents du clergé. L'ayatollah Montazeri, dont a parlé Mme Tamas, qui avait émis une fatwa déclarant que les Bah'is devraient jouir des mêmes droits que tout autre citoyen iranien, devait succéder à l'ayatollah Khomeini. Il est détenu à domicile depuis 20 ans³³.

2. Le traitement des minorités ethniques

L'Iran, on l'a vu, est une véritable mosaïque de groupes ethniques. Le groupe ethnique le plus nombreux, les Persans, représente la moitié de la population totale de l'Iran, laquelle totalisait quelque 70 millions d'habitants au dernier recensement (2006). Les Azéris, les Baloutches et les Kurdes figurent parmi les grands groupes ethniques considérés comme des minorités en Iran.

La Constitution iranienne protège certains droits des minorités ethniques. L'article 15 de la Constitution porte que la langue officielle de l'Iran est le persan, mais que l'usage des langues régionales et tribales dans la presse et les médias ainsi que dans l'enseignement de la littérature dans les écoles est aussi permis. En outre, aux termes de l'article 19, les Iraniens jouissent de droits égaux, quel que soit l'ethnie ou le groupe³⁴.

D'après les témoins que le Sous-comité a entendus, il semblerait cependant que ces garanties soient tout à fait théoriques. M. Behruz a résumé la situation dans les termes suivants : « En dépit des garanties constitutionnelles de façade du droit à l'égalité et des promesses juridiques internationales trompeuses de l'Iran, la

32 Témoignages, réunion n° 8, 24 mars 2009.

33 Témoignages, réunion n° 3, 26 février 2009.

34 Constitution de la République islamique d'Iran, <http://www.iranonline.com/iran-info/gouvernement/constitution.html>.

Le 18 octobre, un attentat suicide a été perpétré au sud-est de l'Iran dans la province du Sistan-Balouchistan, attentat d'ailleurs condamné par le gouvernement canadien. L'explosion aurait tué cinq commandants des Gardiens de la Révolution islamique iranienne et fait des dizaines de blessés. L'attentat a été revendiqué par le groupe radical Jundallah. La majorité des habitants du Sistan-Balouchistan sont sunnites — les Baloutches — et forment un groupe minoritaire en Iran.

Tous les témoins ont condamné cette violence politique, mais certains y voyaient un symptôme des frustrations profondes que le régime fait subir aux minorités religieuses et ethniques. M. Milani a déclaré : « C'est la tentative de la part des éléments radicaux des deux camps, les chiites et les sunnites, de mettre le feu aux poudres. » Il a ajouté toutefois que le régime réservait aux Baloutches le même traitement qu'aux Kurdes de l'Iran. Les Turcs, les Turkmènes et les Iraniens arabophones sont « autant de minorités qui vivent à la périphérie de l'Iran, et dont les droits ont été bafoués d'une façon ou d'une autre. Leur droit à une part équitable du budget gouvernemental, leur droit de célébrer leur culture locale et leur droit d'enseigner dans leur langue ont tous été bafoués. » Selon M. Milani, « l'appartenance à la fois à une ethnique » différente » et à une religion « différente » a fait en sorte que ces régions qui se trouvent à la périphérie, particulièrement la région du Baloutchistan, sont laissées pour compte et sont maintenues, à toutes fins utiles, sous l'emprise militaire des Gardiens de la Révolution islamique iranienne³⁰ ».

À propos de ces tensions, M. Akhavan a établi un lien direct entre les défaillances des structures de gouvernance et le traitement que l'Iran réserve à ses minorités ethniques et religieuses et indiqué comment les pratiques de gouvernement contribuaient à fomenter les tensions entre les minorités et la majorité. Il soutient que l'Iran (et l'empire perse avant lui) a toléré pendant des siècles une diversité de confessions religieuses, que la communauté juive compte 4 000 ans d'existence et qu'un Iran démocratique tolérerait sans doute à nouveau cette mosaïque de confessions et de pratiques religieuses. Selon lui : « C'est la politisation de l'identité qui crée ces problèmes. Un Iran démocratique ne politiserait pas l'identité. Les Kurdes, qui sont sunnites, veulent un Iran démocratique. Les Baloutches, qui vivent à la frontière avec le Pakistan et qui sont également sunnites, veulent un Iran démocratique. Dès que l'on établira cette séparation entre l'État et la religion et que l'on mettra fin au régime autoritaire et à l'utilisation de la propagande haineuse comme instrument de pouvoir, beaucoup de ces problèmes seront résolus³¹. »

Enfin, M. Ahmed Batebi, porte-parole de Human Rights Activists in Iran, a parlé des mauvais traitements dont sont victimes les Derviches, aussi appelés Soufis :

- 30 *Témoignages*, réunion n° 32, 22 octobre 2009.
31 *Témoignages*, réunion n° 34, 29 octobre 2009.

communauté juive ne fait pas face aux mêmes types de pressions que la communauté bahá'íe²⁴. »

Même si les juifs et les chrétiens ne sont pas maltraités autant que les bahá'ís, ils ne jouissent pas pour autant de protections complètes, a-t-on dit au Sous-comité. Il y a trois problèmes. D'abord, certains chrétiens ont été arrêtés, apparemment pour des motifs liés à leur foi²⁵. Ensuite, la discrimination serait monnaie courante. D'après M. Stanton, président de Genocide Watch :

Il est vrai qu'il existe une communauté juive en Iran. Il y a aussi une communauté chrétienne. Par contre, il est inexact de dire qu'elles ont les mêmes droits que les chiites. Juifs et chrétiens sont victimes de discrimination dans le domaine de l'emploi, sur le plan juridique et dans bien des domaines. Il n'est pas vrai qu'ils ont des droits égaux²⁶.

Enfin, certains témoins ont soutenu que les juifs, un peu comme les bahá'ís, étaient l'objet de campagnes de dénigrement et de déshumanisation. Le présent rapport, qui traite aussi de l'incitation au génocide, fait ressortir ce que des témoins ont qualifié de propos insidieux des plus hautes autorités de l'Iran au sujet du peuple juif, d'Israël et des sionistes. Si l'incitation au génocide semble cibler la plupart du temps les juifs israéliens, les juifs iraniens sont quand même affectés par ce discours incendiaire. Enfin, comme l'a laissé entendre M. Stanton, le fait que la plupart des juifs iraniens se soient exilés en dit long sur la manière dont ils sont traités dans leur pays²⁷.

iii. Autres minorités religieuses

Les témoins ont dit au Comité que d'autres groupes religieux ont du mal à pratiquer librement leur foi en Iran.

Ainsi, on a dit au Sous-comité qu'on s'en prenait aux religieux sunnites, souvent harcelés et arrêtés²⁸. D'après Sharif Behruz, membre du parti démocrate du Kurdistan iranien, « on promeut et on encourage vivement l'établissement et la création de mosquées shiites dans des régions non shiites, comme les régions kurdes. Toutefois, la création et la construction de mosquées sunnites, particulièrement dans une ville comme Téhéran, qui compte un million de sunnites, est interdite en Iran²⁹. »

24 Témoinages, réunion n° 31, 20 octobre 2009.

25 Témoinages, réunion n° 8, 24 mars 2009.

26 Témoinages, réunion n° 16, 5 mai 2009.

27 Ibid.

28 Témoinages, réunion n° 6, 10 mars 2009.

29 Témoinages, réunion n° 12, 21 avril 2009.

communications. Les bahà'is n'ont donc aucun moyen de contester le discours des autorités²¹.

D'après le même témoin, M^{me} Tamas, parmi les accusations portées par l'État contre des membres de la foi bahà'ie figurent « espionnage pour le compte d'Israël », « insulte au caractère sacré de l'Islam » et « propagande contre le régime », des crimes passibles de la peine de mort²².

M. Akhavan est d'avis que les autorités iraniennes se servent de la stigmatisation des bahà'is pour distraire la population des problèmes sociaux pressants qui amènent la société iranienne à contester la légitimité du régime²³.

ii. Les gens du livre : les chrétiens et les juifs

On a observé que les gens du livre jouissaient d'un statut juridique différent des bahà'is, car ils bénéficiaient d'une forme de reconnaissance aux termes de l'article 13 de la Constitution iranienne. Ils bénéficiaient donc d'une certaine mesure de protection juridique et leurs activités religieuses quotidiennes sont souvent tolérées par le régime. En outre, les chrétiens et les zoroastriens ne semblent pas faire autant que les bahà'is l'objet d'une persécution active.

M. McLaren du MAECI a déclaré au Sous-comité que la population juive de l'Iran était la plus nombreuse au Moyen-Orient à l'extérieur d'Israël. Il a expliqué qu'en tant que minorité religieuse officielle, elle « est libre d'accomplir ses cérémonies et ses rites religieux. Ses membres ont le droit d'occuper des postes au sein de la communauté, ce qui n'est pas le cas, par exemple, pour les bahà'is. Cela dit, elle forme une minorité au sein d'une population qui ne traite pas toujours bien ses minorités. » Il a évoqué des incidents « où la communauté juive a fait face à un certain nombre d'accusations et d'arrestations pour avoir prétendument espionné pour Israël. Certains des accusés ont été incarcérés » au début du millénaire. Somme toute, M. McLaren estime que les agents de l'État et la société iranienne dans son ensemble ne traitent pas les juifs de la même façon que les musulmans. Il reconnaît qu'ils font face à des pressions supplémentaires à cause de leur statut minoritaire et que « beaucoup quittent le pays ». Il précise toutefois qu'« ils ont le droit d'administrer des synagogues, de remplir leurs fonctions et d'exercer leurs activités religieuses. Ce n'est pas facile d'être juif en Iran. Il y a un certain niveau de discrimination, ou des périodes difficiles, mais la

21 Ibid.
22 Ibid.
23 Ibid.

gouvernement dans les années 1980 par l'entremise de l'exécution systématique. Les documents qui ont été divulgués par des membres du gouvernement iranien indiquent très clairement que l'objectif avoué du gouvernement est d'éradiquer la minorité religieuse des bahá'ís.¹⁶

On a dit au Sous-comité que le gouvernement iranien encourageait activement la stigmatisation des bahá'ís. M. McLaren (MAECI) a déclaré au Sous-comité : « On les appelle des apostats, et l'on considère qu'ils représentent une menace pour la société islamique. Comme nous le savons tous, ces préjugés sont absurdes. Ils sont très loyaux, peu importe le pays où ils vivent¹⁷. » Il a aussi parlé de leur manque d'accès aux universités iraniennes. M^{me} Suzanne Tamas, de La communauté bahá'ie du Canada, a donné lecture de deux traductions de documents témoignant de ces pratiques. Le premier, une pétition de 2008 affichée à l'extérieur d'une mosquée dans laquelle l'ayatollah Khamenei préchait et que les fidèles étaient invités à signer portait ce qui suit :

Le baháisme est une secte organisée dont la direction se cache sous l'aile protectrice de l'occupant farouche de Jérusalem. Elle s'est bâtie en profitant des mensonges à propos de l'Islam et de l'Iran, et en s'employant ouvertement et sans crainte à l'avancement des objectifs politiques, culturels et économiques du sionisme mondial. Non seulement cette organisation sioniste-bahá'ie a fait de l'Islam la cible de ses lâches attaques, mais elle fait fi des besoins de l'humanité et de ses principes. Nous, les soussignés, nous acquittant de notre devoir en tant qu'êtres humains et envers l'Islam, demandons que l'estime procureur général de ce pays poursuive en justice tous les éléments de cette organisation et qu'il en dissolve la direction¹⁸.

Deuxièmement, M^{me} Tamas a présenté au Comité l'extrait suivant d'une lettre adressée par le procureur général d'Iran au ministre du Renseignement :

La direction de cette secte égarée des bahá'ís est illégale à tous les niveaux et bannie, les liens des bahá'ís avec Israël ainsi que leur opposition à l'Islam et au régime islamique sont clairement établis, le danger qu'ils représentent pour la sécurité nationale est documenté et prouvé, et par conséquent il est nécessaire que toute entité visant à remplacer la direction originale soit traduite en justice¹⁹.

Non seulement les autorités iraniennes s'efforcent manifestement de diaboliser les bahá'ís mais, d'après les témoins entendus, ces activités s'intensifient²⁰. La discrimination dont sont victimes les bahá'ís est aggravée du fait que ceux-ci n'ont pas accès aux médias ni ne peuvent créer leurs propres entreprises de

16 *Témoignages*, réunion n° 3, 26 février 2009.

17 *Témoignages*, réunion n° 31, 20 octobre 2009.

18 *Témoignages*, réunion n° 3, 26 février 2009.

19 *Ibid.*

20 *Ibid.*

(interdiction d'accès aux études supérieures ou à l'emploi dans la fonction publique), d'entraves à la liberté de religion et à l'expression religieuse, linguistique et culturelle et même de répression directe (arrestations, attentats, condamnations et exécutions).

I. Les bahâ'is

Les bahâ'is sont environ 300 000 en Iran¹¹. Ils sont victimes d'une forme de persécution particulière étant donné qu'ils ne jouissent d'aucune protection dans le système judiciaire iranien¹². L'article 13 de la Constitution reconnaît comme légitimes certaines minorités religieuses et leur confère des droits¹³. Ainsi, les membres de certaines confessions religieuses ont un statut juridique et jouissent des droits qui en découlent. Si les « gens du livre » — c'est-à-dire les chrétiens, les juifs et, par dérogation, les zoroastriens — appartiennent aux minorités religieuses officielles, ce n'est pas le cas des bahâ'is. M. Payam Akhavan a dit au Sous-comité que, « selon les tenants de la ligne dure au sein de la République islamique, les bahâ'is iraniens sont des infidèles qui ne sont pas visés par la protection juridique¹⁴ ». Des fonctionnaires du ministère des Affaires étrangères et du Commerce international (MAECI) ont parlé de la discrimination invétérée dont est victime la communauté bahâ'ie en Iran. M. Jeffrey McLaren, directeur, Direction du Golfe et du Maghreb, MAECI, a déclaré : « Leur situation en Iran est probablement aussi grave que celle de n'importe quel groupe identifiable en Iran. Même les Iraniens d'allégeance réformiste qui croient que les politiques de leur pays ont besoin d'être corrigées ont des œillères à l'égard des bahâ'is¹⁵. »

On a dit au Sous-comité que les autorités iraniennes s'en prenaient systématiquement aux bahâ'is, lesquels sont privés de protection aux termes de la loi. Les témoins ont aussi rappelé qu'un bon nombre de dirigeants bahâ'is ont été exécutés dans les années 1980. Ces dernières années, cependant, on emploie d'autres moyens pour marginaliser les bahâ'is en Iran :

Plus récemment, on a assisté à une forme plus subtile de répression qui vise à causer la mort civile des bahâ'is. Ils sont systématiquement éliminés des activités économiques : le droit à l'éducation, à la pension, à l'emploi dans le secteur public. Toutes ces formes de répression constituent différents moyens d'atteindre la même fin que celle visée par le

- 11 *Témoignages*, réunion n° 3, 26 février 2009.
- 12 *Ibid.*
- 13 Traduction non officielle de l'article 13 : Les zoroastriens, les juifs et les chrétiens iraniens sont reconnus comme des minorités religieuses qui, dans les limites de la loi, sont libres d'exécuter leurs cérémonies et rites religieux et d'agir conformément à leurs propres principes s'agissant de leurs affaires personnelles et de l'instruction religieuse. Voir <http://www.iranonline.com/iran-info/Government/constitution-1.html>.
- 14 *Témoignages*, réunion n° 3, 26 février 2009.
- 15 *Témoignages*, réunion n° 31, 20 octobre 2009.

c'est en 1988 quand on a exécuté environ 4 000 prisonniers « accusés de crimes d'une autre nature » afin de vider les prisons des personnes « susceptibles de s'opposer au régime⁹. »

Dans l'ensemble cependant, les avis exprimés tendent à confirmer que la situation des droits de la personne s'est encore détériorée en Iran ces dernières années. Suivant les informations recueillies, les violations graves et systémiques des droits de la personne atteignent un niveau à la fois inquiétant et intolérable. Puis, beaucoup sont commises en toute impunité quand elles ne sont pas carrément encouragées par le gouvernement ou par ses agents. Quels que soient les microtendances ou les indicateurs choisis, la situation globale à long terme a de quoi inquiéter. Les actions que le gouvernement a menées dans la foulée des manifestations contre le résultat annoncé de la présidentielle du 12 juin le soulignent abondamment. Il faut également signaler que les évaluations les plus positives de la situation des droits de la personne en Iran ont été fournies à l'occasion de réunions tenues avant l'élection présidentielle.

Le Sous-comité a été informé de la gravité, de l'étendue et du caractère systémique des violations des droits de la personne en Iran. Sont visés les minorités ethniques, les minorités religieuses, les femmes, les militants, les étudiants, les journalistes, les chefs syndicaux et les dissidents; on s'en prend aussi aux gens pour leur orientation sexuelle. On a signalé aussi des exécutions de mineurs sanctionnées par l'Etat et décrit la situation particulièrement difficile des personnes qui appartiennent à plus d'un des groupes précités. Au sujet des violations des droits de la personne en Iran, M. Milani a déclaré qu'il y en avait deux types : « D'une part, il y a les actes de violence que commet le régime au grand jour, comme emprisonner des gens ou exécuter des mineurs pour avoir commis un crime à l'âge de 15 ans. » D'autre part, a-t-il ajouté, « il y a les sévices et les inégalités qu'on fait subir quotidiennement à la société iranienne, aux jeunes Iraniens, et qui les écrasent peu à peu¹⁰ ».

1. Le traitement des minorités religieuses

En Iran, les autorités religieuses, appuyées par les Gardiens de la Révolution islamique iranienne, exercent une grande influence au sein du gouvernement. Ce pouvoir explique pourquoi les minorités religieuses n'y jouissent pas toutes et toujours du même respect et des mêmes protections. Théoriquement, certaines minorités religieuses sont reconnues dans la Constitution iranienne et jouissent de droits légalement protégés, mais d'autres, comme les bahá'ís, n'ont aucune protection. Le Sous-comité a entendu de nombreux témoignages faisant état de discrimination

9
Témoignages, réunion n° 32, 22 octobre 2009.

10
Ibid.

a fait état des difficultés auxquelles se heurtent les organismes comme le sien quand ils essaient de rendre compte de façon complète et preuves à l'appui de ce que le gouvernement a fait depuis la présidentielle du 12 juin : « Les journalistes étrangers sont essentiellement interdits sur le territoire iranien. Les journalistes du pays sont arrêtés et nous avons appris qu'un grand nombre d'entre eux tentent de quitter le pays. Certains y sont déjà parvenus. Ce n'est pas bon signe⁷. »

Aux réunions d'avant la présidentielle du 12 juin, le Sous-comité avait entendu des avis divergents sur le point de savoir si la situation des droits de la personne en Iran s'était améliorée depuis la révolution de 1979 et la création de la République islamique.

M. Hassan-Yari en a brosse un tableau historique et comparatif quelque peu optimiste. D'après lui :

Si on jette un regard global sur la société iranienne depuis 1979, on voit un certain mouvement encore positif dans la bonne direction, malgré la répression et tout ce qu'on entend dans les nouvelles et les anecdotes. C'est un signe très encourageant d'une société qui essaie de revenir aux valeurs de la révolution, c'est-à-dire l'indépendance, la liberté et son rôle comme source de la légitimité.

Evidemment, cela ne signifie nullement qu'il n'y a pas de répression; il y en a. Si on compare la révolution iranienne de 1979 à 2009 aux révolutions les plus connues dans le monde comme la révolution bolchevique en Russie en 1917 et la Révolution française, qu'on appelle souvent la mère de toutes les révolutions, à ce qui s'est passé au Nicaragua vers la fin des années 1970 et le début des années 1980, aux événements qui se sont produits aux Philippines lors du départ de Marcos, on constate que durant les 30 années de la révolution iranienne, l'Iran a fait des pas énormes que les Français ou les Russes n'ont pas fait pendant plus de 70 ans.

Il s'agit simplement de comparer la situation actuelle, y compris dans le domaine des droits humains, aux excès qui se sont produits juste après la révolution. Cela signifie qu'il y a une lutte continue entre la société civile et le pouvoir iranien. À mon avis, le pouvoir recule. Autrement dit, le pouvoir cède devant les avancées de la société civile, d'où effectivement cet optimisme relatif que j'ai à l'égard de l'évolution de la société iranienne⁸.

Par ailleurs, d'après les chiffres de nombreux témoins, certains types de violations des droits de la personne affichent une tendance à la hausse et d'autres une tendance à la baisse. M. Milani soutient qu'au cours des 30 dernières années, « il y a eu des moments de répit et des moments de terreur sans égal ». Le moment peut-être le plus sombre de l'histoire de la République islamique, selon lui et d'autres témoins,

7
Témoignages, réunion n° 33, 27 octobre 2009.
8
Témoignages, réunion n° 25, 11 juin 2009.

droits humains, notamment son soutien à des organisations terroristes, sa belligérance envers Israël et l'orientation de son programme nucléaire.

Le présent rapport est divisé en six parties. La première résume les témoignages entendus au sujet des violations systémiques des droits de certains groupes de la société iranienne. Dans la deuxième, le Sous-comité traite des obligations de l'Iran envers ses citoyens aux termes du droit international et indique quelle attitude le Canada devrait adopter à cet égard envers l'Iran. La troisième résume les témoignages sur le rôle de l'Iran dans l'exportation de la violence, lui qui soutient le terrorisme, incite au génocide envers Israël et les juifs et exécute un programme nucléaire qui pourrait présenter des applications militaires. Dans la quatrième partie, le Sous-comité traite des obligations de l'Iran relativement au maintien de la paix et de la sécurité internationales et indique comment le Canada devrait amener l'Iran à faire face à ces obligations. La cinquième partie résume les témoignages que le Sous-comité a reçus au sujet de la situation des droits de la personne en Iran dans les mois suivant la présidentielle du 12 juin 2009. Le rapport se termine par les conclusions du Sous-comité sur l'Iran postélectoral.

Sur la foi des témoignages qu'il a reçus et d'informations publiques, le Sous-comité convient de faire rapport des observations et recommandations qui suivent au Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international de la Chambre des communes.

I. LES DROITS DE LA PERSONNE EN IRAN : RÉSUMÉ DES TÉMOIGNAGES

Il n'est pas simple d'étudier la situation des droits de la personne en Iran parce qu'il est bien difficile, pour plusieurs raisons, d'obtenir des comptes rendus justes et complets de la situation. Les témoins que nous avons entendus affirment que, en Iran, les militants font régulièrement l'objet de harcèlement et de mesures d'intimidation. Les risques d'arrestation, d'expulsion et même de mort sont élevés. Les bureaux des organisations de défense des droits de la personne et des journaux indépendants sont souvent forcés de cesser toute activité. Depuis plusieurs années, les organisations internationales de défense des droits de la personne comme Human Rights Watch n'arrivent pas à entrer en Iran pour y faire des recherches. On observe aussi de nombreux cas où le gouvernement omet de diffuser publiquement de l'information sur des arrestations et des exécutions.

Ainsi, la communauté internationale doit souvent s'en remettre à des militants et des journalistes vivant en Iran qui, à leurs risques et périls, signalent les violations des droits de la personne et assurent le suivi des cas tout en réclamant par ailleurs du gouvernement iranien qu'il soit plus ouvert, transparent et juste. C'est grâce à leur persévérance que cette information cruciale parvient à leurs collègues du monde entier, aux médias internationaux et jusque dans les salons des Canadiens. Mme Renée Redman, directrice générale du Iran Human Rights Documentation Center,

Il reste que toute initiative diplomatique risque fort d'échouer sans l'établissement de sanctions exhausatives, mesurées et conséquentes, comme l'a recommandé le Sous-comité dans son rapport, étant donné la réponse hostile de l'Iran à l'engagement de bonne foi de la communauté internationale dans le dossier nucléaire et les actes généralisés de violation des droits de la personne en Iran, mis au jour par l'élection du 12 juin 2009. La veille de l'élection présidentielle en Iran, M. Houchang Hassan-Yari, un Canadien d'origine iranienne qui dirige le département de science politique et d'économie au Collège militaire royal du Canada, a comparu devant le Sous-comité et expliqué ceci :

La question du respect des droits humains a toujours été une source de tension entre l'Etat et la société en Iran [...] Cela n'est pas quelque chose de nouveau en Iran; cela existait avant la révolution; cela existe depuis plusieurs centaines d'années⁴.

On a mentionné au Sous-comité qu'après l'élection du président Khatami en 1997, des observateurs avaient soutenu que l'Iran semblait s'engager dans une voie plus réformiste ou modérée. Or, depuis l'élection présidentielle de 2005, la situation s'est à nouveau détériorée et les tenants de la ligne dure au sein du régime ont pris les moyens pour isoler les éléments modérés. D'ailleurs, un des arguments troublants avancés par de nombreux témoins est que la situation des droits de la personne en Iran, depuis longtemps problématique, s'est en fait grandement détériorée depuis l'arrivée au pouvoir du président Ahmadinejad en 2005.

En effet, des témoins ont dit au Sous-comité qu'à l'approche de l'élection de juin 2009, les arrestations de journalistes, de militants politiques, d'étudiants et d'universitaires au nom de la « sécurité nationale » se sont multipliées⁵. Malheureusement pour les Iraniens, nombre des inquiétudes qu'exprimaient les témoins avant l'élection étaient prémonitoires. Aux réunions d'octobre, ils ont décrit au Sous-comité la répression des manifestations et la violence des agents du régime contre les manifestants. Ils lui ont rappelé le nombre de personnes qui ont été arrêtées et qui auraient même dans certains cas été violées, torturées et tuées. À ce propos, M. Payam Akhavan, professeur de droit international à l'Université McGill, a déclaré : « Je pense qu'il est important de ne pas réduire cette histoire à des abstractions et à des statistiques, afin de comprendre l'horrible brutalité avec laquelle le gouvernement iranien a réprimé ce qui était essentiellement un mouvement pacifique et non violent en faveur des droits fondamentaux de la personne et de la démocratie⁶. »

Tout au long des audiences, les témoins ont soulevé d'autres préoccupations au sujet du régime iranien en abordant les dimensions internationales de ses politiques des

4 Témoignages, réunion n° 25, 11 juin 2009.

5 Témoignages, réunion n° 6, 10 mars 2009.

6 Témoignages, réunion n° 34, 29 octobre 2009.

Par la suite, préoccupé par la détérioration de la situation des droits de la personne en Iran, le Sous-comité a décidé d'effectuer une étude non seulement sur la violation des droits de la personne en Iran, mais aussi sur les répercussions régionales et internationales de la quête de l'arme nucléaire en Iran et d'un mécanisme d'exécution, de même que de l'incitation au génocide par le régime². Entre le 10 mars et le 29 octobre 2009, le Sous-comité a consacré 16 audiences à l'étude de ces questions. Il a entendu des témoins experts, notamment des personnes témoignant en leur propre nom, des défenseurs des droits de la personne représentant des organisations non gouvernementales, des universitaires et des avocats.

Même si le gros des témoignages reçus portait sur les événements d'avant l'élection présidentielle de juin, le Sous-comité est convaincu que toutes ses conclusions seront utiles dans les mois à venir quand le gouvernement du Canada et la communauté internationale détermineront leur politique à l'égard de l'Iran. Le portrait que les témoins traçaient avant la présidentielle du 12 juin — celui d'un régime qui viole systématiquement les droits de ses citoyens — reste valable sauf que les témoignages troublants que le Comité a reçus par après montrent que les circonstances de l'élection ont aggravé la propension à violer les droits de la personne en poussant le régime à réprimer l'opposition interne à ses politiques. M. Abbas Milani, directeur des études iraniennes à l'Université Stanford, a conforté cette opinion en parlant d'un régime qui « batoue constamment les droits de la population. » Il a ajouté cependant que depuis les élections de juin, « les droits des Iraniens sont de plus en plus batoués. Le régime se sent isolé et affaibli, et son côté brutal prend le dessus — c'est toujours ainsi que les choses se passent quand un tel régime se met à avoir peur³. » De l'avis du Sous-comité, des éléments de preuve convaincants permettent de conclure que la violation des droits de la personne va s'intensifier en raison de la légitimité précaire du mandat du président Ahmadinejad dans la foulée de l'élection présidentielle. Nous avons de sérieuses préoccupations à l'égard des circonstances entourant le processus électoral. Le président Ahmadinejad et le régime font face à un contexte politique délicat, qui englobe les questions de légitimité nationale et internationale, et doivent gouverner un pays en proie à des tensions internes.

Il est encore trop tôt sans doute pour tirer des conclusions sur les répercussions des événements de l'été dernier sur les relations internationales de l'Iran, mais ceux-ci pourraient fournir au Canada et au reste de la communauté internationale l'occasion de renouveler leurs relations et leur leadership diplomatiques avec l'Iran, des dossiers particulièrement sensibles. Un grand nombre des témoins qui ont comparu devant le Sous-comité ont dit espérer des changements en Iran, en particulier grâce au dynamisme de la jeunesse iranienne.

2 Témoignages, réunion n° 2, 24 février 2009, et procès-verbal, réunion n° 11, 2 avril 2009.
3 Témoignages, réunion n° 32, 22 octobre 2009.

L'IRAN D'AHMADINEJAD : UNE MENACE POUR LA PAIX, LES DROITS DE LA PERSONNE ET LE DROIT INTERNATIONAL

INTRODUCTION

À l'été 2009, les Canadiens et le reste de la communauté internationale ont observé avec inquiétude et un sentiment de déjà vu la répression, par les forces de sécurité iraniennes, des manifestations suscitées par les résultats de l'élection présidentielle du 12 juin. Ces événements constituaient à de nombreux égards un nouvel exemple éloquent du manque de respect des autorités iraniennes pour les droits de la personne. Ils ont aussi fourni l'occasion d'un rare coup d'œil sur les tensions internes qui agitent le pays. En septembre, un diplomate canadien de longue date, Jeremy Kinsman, faisait remarquer à ce propos : « Le drame iranien de cet été a été tout à la fois édifiant, déprimant, éclairant et décevant. L'Iran est à la une¹. » Si les membres du Sous-comité et tous les Canadiens espèrent que, à terme, ces événements aboutiront à une évolution constructive de la société iranienne, il reste que les abus perdurent et que le régime iranien applique encore des politiques dangereuses et parfois des politiques de désstabilisation illégales, dont la création d'un arsenal nucléaire et l'incitation au génocide sanctionnée par l'État. Toutes ces questions seront traitées dans le présent rapport.

Les manifestations spectaculaires de l'été et la réaction des autorités iraniennes et de la communauté internationale ont contribué à focaliser l'objet d'une étude qu'avait déjà entamée le Sous-comité des droits internationaux de la personne du Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international de la Chambre des communes. En effet, le Sous-comité avait commencé à examiner le dossier des droits de la personne en Iran en 2008, après avoir tenu une réunion le 27 mars 2007 au cours de la première session de la 39^e législature. En 2008, il a tenu deux audiences spécifiquement sur le traitement de la minorité bahá'ie en Iran. M. Mario Silva, membre du Sous-comité, a rédigé le rapport sur la question et en a proposé l'adoption. Le Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international a approuvé le rapport, lui aussi à l'unanimité, puis l'a déposé à la Chambre des communes le 5 mars 2009. M. Silva et l'honorable Irwin Cotler, aussi membre du Sous-comité, ont demandé l'adoption du rapport à la Chambre des communes le 30 mars 2009.

1 Jeremy Kinsman, « Mulling the Mullahs: Prelude to the Next Iranian Revolution? », Options politiques, septembre 2009, p. 40.

France, Allemagne, Russie et Chine) à discuter des problèmes relatifs aux droits de la personne dans leurs négociations avec le gouvernement iranien au sujet de son programme nucléaire.

Recommandation 23

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de financer les travaux du Centre de documentation sur les droits de la personne en Iran et l'invite à ouvrir un bureau au Canada.

Recommandation 24

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada s'assure que les subventions fédérales et autres mesures de soutien destinées aux établissements d'enseignement et à d'autres établissements leur soient versées uniquement à condition qu'ils n'acceptent pas d'argent de sources iraniennes.

Recommandation 17

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada inclue les Gardiens de la Révolution islamique iranienne au nombre des entités inscrites étant donné qu'ils soutiennent des organisations terroristes internationales, conformément au droit canadien.

Recommandation 18

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada appuie à l'exécution des mandats d'arrêt internationaux lancés contre divers représentants iraniens.

Recommandation 19

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada prenne l'initiative d'une plainte internationale contre le gouvernement iranien auprès de la Cour internationale de justice, en application de l'article 9 de la *Convention sur le génocide*, et exige du régime iranien qu'il rende compte de sa violation de la Convention, notamment son refus de punir l'incitation au génocide commise par ses représentants.

Recommandation 20

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, en conformité avec ses responsabilités découlant de l'article 1 de la *Convention sur le génocide* et avec l'interdiction d'inciter au génocide prévue à l'article 3 de la Convention, invite le Conseil de sécurité des Nations Unies à songer à renvoyer au procureur de la Cour pénale internationale l'affaire du président Mahmoud Ahmadinejad et des dirigeants iraniens qui, avec lui, ont participé directement et publiquement à l'incitation au génocide, pour qu'il fasse enquête et entame éventuellement des poursuites.

Recommandation 21

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, en conformité avec ses responsabilités découlant de l'article 1 de la *Convention sur le génocide* et l'interdiction d'inciter au génocide prévue à l'article 3 de la Convention, demande au Conseil de sécurité des Nations Unies de prendre les mesures voulues et oblige l'Iran à rendre des comptes et éviter ainsi le génocide dont l'Iran menace un autre Etat.

La situation des droits de la personne en Iran après l'élection : liste des recommandations

Recommandation 22

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada encourage les gouvernements du P5 plus 1 (Etats-Unis, Royaume-Uni,

de la Loi sur les licences d'exportation et d'importation, ou des deux, pour :

- frapper d'interdiction tous les biens exportés du Canada à l'Iran, sauf les biens humanitaires comme les aliments et les médicaments, ainsi que tous les biens importés de l'Iran au Canada;
- frapper d'interdiction l'essence et les autres produits pétroliers raffinés exportés vers l'Iran par des sociétés et leurs filiales au Canada, ou la prestation de services de permettant cette exportation (c'est-à-dire les services de transport ou d'assurance);

- frapper d'interdiction tous les nouveaux investissements ou introduire des incitatifs pour empêcher de tels investissements en Iran, particulièrement s'ils visent l'infrastructure énergétique iranienne, de personnes ou de compagnies canadiennes (ainsi que de sociétés étrangères ou de leurs filiales au Canada), et incluant des industries connexes comme le transport, l'assurance et la construction;
- frapper d'interdiction la prestation, par des sociétés ou leurs filiales au Canada, de services financiers vers l'Iran ou en provenance de l'Iran, particulièrement en rapport avec la Banque centrale d'Iran;

- frapper d'interdiction l'exportation de technologies en Iran, particulièrement celles qui permettent la violation des droits de la personne du peuple iranien par le régime en place (notamment le matériel de surveillance);
- frapper d'interdiction l'accostage en Iran de tout navire immatriculé au Canada, ainsi que l'accostage au Canada ou le passage dans les eaux canadiennes de tout navire immatriculé en Iran.

Recommandation 16

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exhorte le secrétaire général des Nations Unies, Ban Ki-Moon, à soumettre la question de l'incitation au génocide par le régime iranien au Conseil de sécurité en vertu de l'article 99 de la Charte des Nations Unies, au motif que l'Iran menace la paix et la sécurité internationales.

Voyager et des saisies de biens, à l'égard des membres du gouvernement iranien et des services de sécurité d'Etat qui violent les droits de la personne.

Recommandation 11

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exprime encore son désaveu public du régime et des dirigeants iraniens et qu'il continue d'intervenir activement lors des rencontres bilatérales avec les hauts fonctionnaires iraniens et auprès du Conseil des droits de l'homme, de l'Assemblée générale des Nations Unies et d'autres organismes internationaux, dans le dossier peu reluisant des droits de la personne en Iran.

Recommandation 12

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada collabore avec d'autres États membres du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies pour que soit rétabli le poste de rapporteur spécial sur les droits de la personne en Iran.

Recommandation 13

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada retire complètement l'immunité de la *Loi sur l'immunité des États* aux fonctionnaires étrangers en cas de violations flagrantes des droits internationaux de la personne, notamment en cas de torture, ce qui permettrait aux Canadiens victimes de ces violations d'intenter des recours dans le système judiciaire canadien.

L'Iran et la paix et la sécurité internationales : liste des recommandations

Recommandation 14

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, en tant que membre de l'Agence internationale de l'énergie atomique, profite de toutes les occasions possibles d'encourager l'Agence à poursuivre ses efforts pour inspecter les installations de production d'énergie nucléaire de l'Iran.

Recommandation 15

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de collaborer avec les Nations Unies et les membres de la communauté internationale pour ajouter des sanctions à celles déjà appliquées contre l'Iran. En particulier, le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, de concert avec ses partenaires internationaux, mette en œuvre les mesures réglementaires requises en vertu de la *Loi sur les mesures économiques spéciales (LMES)* ou

l'étranger et des réseaux conventionnels AM/FM dans la région du Golfe, ainsi qu'au moyen d'Internet.

Recommandation 6

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada prenne les mesures voulues pour s'assurer que le régime iranien n'utilise pas les bureaux de service extérieur ou les organes d'information iraniens situés au Canada pour menacer ou intimider la diaspora iranienne au Canada.

Recommandation 7

Le Sous-comité recommande que, pour faire savoir qu'il condamne la violation des droits de la personne du peuple iranien par le régime en place, le gouvernement du Canada :

- utilise tous les outils que lui offrent ses politiques en matière d'immigration et de visas afin d'empêcher les membres haut placés du régime de trouver un soutien direct ou indirect au Canada;
- réduise l'interaction avec les hauts fonctionnaires iraniens et les invite sous réserve que le gouvernement iranien prenne des mesures réelles pour améliorer la situation des droits de la personne en Iran.

Recommandation 8

Le Sous-comité recommande que, pour faire savoir qu'il condamne la violation des droits de la personne du peuple iranien par les services de sécurité de l'État, le gouvernement du Canada utilise tous les outils que lui offrent ses politiques en matière d'immigration et de visas pour interdire de séjour au Canada les membres des services de sécurité iraniens, y compris les membres des Gardiens de la Révolution islamique iranienne et de la milice des Basij.

Recommandation 9

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada veille à ce que le ministère de la Justice, l'Agence des services frontaliers du Canada, le Service canadien du renseignement de sécurité et la Gendarmerie royale du Canada aient suffisamment de ressources pour prendre des décisions judiciaires concernant les recommandations 7 et 8.

Recommandation 10

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada établisse des sanctions ciblées, notamment des interdictions de

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada encourage Radio Canada International à envisager de diffuser des émissions en farsi au moyen de son service à ondes courtes à

Recommandation 5

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada envisage d'affecter des fonds à une chaire de recherche dans une université canadienne pour l'étude des relations canado-iraniennes, incluant les droits de la personne en Iran.

Recommandation 4

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exige, à toutes les occasions possibles, que l'Iran ouvre ses portes aux organismes internationaux de défense des droits de la personne et qu'il soustraise ses organismes nationaux de défense des droits de la personne aux restrictions ou au harcèlement.

Recommandation 3

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada fournisse un soutien moral et diplomatique au mouvement démocratique en Iran.

Recommandation 2

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de fournir un soutien moral et augmenté, si c'est possible, son soutien financier aux organismes iraniens et canadiens de la société civile et à d'autres groupes de défense des droits de la personne qui recueillent de l'information au sujet de la violation des droits de la personne par le régime iranien, et en font rapport.

Recommandation 1

Les droits de la personne en Iran : liste des recommandations

En conclusion, le Sous-comité croit fermement que les politiques et les activités du régime iranien à l'intérieur du pays et ceux prévus sur la scène internationale vont manifestement à l'encontre des obligations internationales du pays en matière des droits de la personne. Le Canada dispose d'un certain nombre d'outils bilatéraux et multilatéraux pour s'insurger contre les politiques et les actions du régime iranien. Il doit prendre des mesures pour mettre en œuvre les recommandations suivantes du Sous-comité.

peuple. Il faut donc se pencher sur le régime en fonction de trois dynamiques convergentes : la violation des droits, le génocide et le programme nucléaire. Les droits de la personne doivent être au cœur de tout dialogue avec le régime iranien.

- des droits de la personne sont souvent contraints de fermer leurs portes par de hauts fonctionnaires et parce que les journalistes et activistes sont régulièrement victimes de harcèlement. Ceux qui s'efforcent de tenir le régime iranien responsable de ses actes sont souvent arrêtés de manière arbitraire sous couvert de la sécurité nationale — certains, incluant des mineurs, sont torturés et tués. Depuis plusieurs années, les organismes internationaux de défense des droits de la personne se voient refuser l'entrée en territoire iranien.
- Pour les Iraniens qui sont arrêtés, la loi n'est pas appliquée de façon régulière. Le système judiciaire iranien demeure très faible et le pouvoir exécutif empiète régulièrement sur le processus judiciaire.
- L'élection présidentielle du 12 juin 2009 en Iran et la violente répression des manifestations contre les résultats officiels témoignent encore de l'approche autoritaire à laquelle recourt le régime pour faire taire les dissidents. En fait, les manifestants en avaient contre les partisans de la ligne dure du régime qui, désireux de se maintenir au pouvoir, ont fait fi du peu de démocratie prévue dans la Constitution.
- Le Sous-comité reconnaît l'émergence d'un mouvement civil populaire engendré par la désillusion du peuple iranien à l'égard de son gouvernement après l'élection de juin 2009. Il a foi en la jeunesse iranienne, qui est de plus en plus instruite et au fait de la technologie. Elle représente l'avenir de l'Iran et elle tient à poursuivre la lutte pour le respect des droits et de la démocratie.
- Le régime iranien soutient des organisations terroristes, dont le Hamas et le Hezbollah, qui ont commis des atrocités de masse envers le peuple juif dans le monde.
- Les propos incendiaires des autorités iraniennes constituent une incitation au génocide et vont à l'encontre de l'article 3 de la Convention sur le génocide, qui interdit l'incitation au génocide.
- Le Sous-comité croit que le régime iranien met déjà en action son discours génocidaire contre l'État et le peuple d'Israël par l'armement et le financement d'organisations terroristes. C'est pourquoi l'acquisition possible de l'arme nucléaire par le régime iranien le préoccupe tout particulièrement.
- Le Sous-comité croit que la question nucléaire détourne sans cesse l'attention de la communauté internationale des attaques du régime iranien contre les droits de la personne de son propre

À l'été 2009, les Canadiens et le reste de la communauté internationale ont observé avec inquiétude la répression, par les forces de sécurité iraniennes, des manifestations suscitées par les résultats de l'élection présidentielle du 12 juin. Ces événements constituaient à de nombreux égards un autre exemple éloquant du manque de respect des autorités iraniennes pour les droits de la personne. Ils ont aussi fourni l'occasion d'un rare coup d'œil sur les tensions internes qui agitent le pays.

Les manifestations spectaculaires de l'été dernier, l'intervention des autorités iraniennes et la réaction de la communauté internationale ont contribué à focaliser l'objet d'une étude réalisée par le Sous-comité des droits internationaux de la personne du Comité permanent des affaires étrangères et du développement international de la Chambre des communes (ci-après le Sous-comité). Le Sous-comité avait commencé à examiner le dossier des droits internationaux de la personne en Iran au cours de la 39^e législature; il avait tenu deux audiences et rédigé un rapport sur la minorité bahá'íe en Iran. Le Comité permanent des affaires étrangères et du développement international (ci-après le Comité) a approuvé le rapport, puis l'a déposé à la Chambre des communes le 5 mars 2009.

Préoccupé par la détérioration de la situation des droits de la personne en Iran, le Sous-comité a décidé d'effectuer une étude sur les mauvais traitements infligés à la population iranienne par le régime en place et sur le rôle du gouvernement iranien à l'échelle régionale et internationale à l'égard des droits de la personne et la violation du droit international. En ce qui concerne le rôle du gouvernement iranien sur la scène internationale, le Sous-comité est particulièrement préoccupé par les propos agressifs des autorités iraniennes à l'endroit de l'État d'Israël et de sa population, et par l'appui que les autorités accordent à des organisations terroristes qui en ont contre Israël. Mais il y a plus alarmant encore : la méfiance suscitée par le gouvernement iranien à l'égard de son programme nucléaire et les conséquences potentiellement fatales que pourrait avoir une application militaire de ce programme.

Entre le 10 mars et le 29 octobre 2009, le Sous-comité a consacré 16 audiences à l'étude de ces questions. Il a entendu des témoins experts, des défenseurs des droits de la personne représentant des organismes non gouvernementaux, des universitaires et des avocats. Voici le bilan que dresse le Sous-comité à partir des témoignages reçus :

- Le régime iranien viole de manière généralisée et systématique les droits de la personne de son propre peuple, et ce, depuis longtemps. Sont violés le droit à la vie ainsi que le droit de ne pas subir de discrimination fondée sur la religion, le sexe, l'ethnie, la langue, l'orientation sexuelle et les opinions politiques. Les lois mêmes de l'Iran sont souvent violées.
- Le signalement des cas de violation et les rapports à ce sujet posent problème parce que les organismes iraniens de défense

2. La réaction de la communauté internationale et du Canada.....	82
VI. LA SITUATION DES DROITS DE LA PERSONNE EN IRAN APRÈS LES ÉLECTIONS : OBSERVATIONS DU SOUS-COMITÉ.....	84
LISTE DES RECOMMANDATIONS.....	89
ANNEXE A : LISTE DES TÉMOINS.....	95
ANNEXE B : LISTE DES MÉMOIRES.....	99
PROCES-VERBAUX.....	101
DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT.....	103

39	ii. Se concentrer sur les responsables de la violation des droits de la personne.....
42	iiii. Utiliser une approche multilatérale.....
44	iv. Mettre fin à l'immunité d'État accordée aux auteurs de crimes contre l'humanité.....
48	III. L'IRAN ET LA PAIX ET LA SÉCURITÉ INTERNATIONALES : RÉSUMÉ DES TÉMOIGNAGES.....
49	1. Parrainage de groupes terroristes par l'Iran.....
52	2. L'incitation au génocide.....
54	i. Les huit étapes du génocide.....
56	ii. La politique canadienne et la Convention sur le génocide.....
58	3. Les ambitions nucléaires de l'Iran.....
59	i. Justification du programme nucléaire de l'Iran.....
60	ii. Échéancier.....
61	4. Les conséquences possibles de l'éventuelle capacité nucléaire de l'Iran — le lien entre les moyens nucléaires de l'Iran et les droits internationaux de la personne.....
61	i. Possibilité qu'aurait l'Iran de mettre en application son discours sur le génocide.....
62	ii. Une force potentiellement déstabilisante tant au niveau régional qu'à l'échelle internationale.....
64	IV. L'IRAN ET LA PAIX ET LA SÉCURITÉ INTERNATIONALES : OBSERVATIONS DU SOUS-COMITÉ.....
64	1. Les obligations internationales de l'Iran en matière de paix et de sécurité internationales.....
64	i. Les obligations prévues par des traités.....
66	ii. Obligations de l'Iran autres que celles prévues dans des traités.....
67	2. Les conséquences pour le Canada.....
67	i. La responsabilité de protéger et de prévenir.....
68	ii. Le programme nucléaire de l'Iran.....
72	iii. Le lien entre le programme nucléaire de l'Iran et ses intentions génocidaires.....
73	iv. Les options bilatérales et multilatérales du Canada.....
76	V. LA SITUATION DES DROITS DE LA PERSONNE EN IRAN APRÈS LES ÉLECTIONS : RÉSUMÉ DES TÉMOIGNAGES.....
77	1. La situation actuelle en Iran sur le plan politique et au chapitre des droits de la personne.....

TABLE DES MATIÈRES

RÉSUMÉ.....	1
L'IRAN D'AHMADINEJAD : UNE MENACE POUR LA PAIX, LES DROITS DE LA PERSONNE ET LE DROIT INTERNATIONAL.....	9
INTRODUCTION.....	9
I. LES DROITS DE LA PERSONNE EN IRAN : RÉSUMÉ DES TÉMOIGNAGES.....	12
1. Le traitement des minorités religieuses.....	14
i. Les bahá'ís.....	15
ii. Les gens du livre : les chrétiens et les juifs.....	16
iii. Autres minorités religieuses.....	18
iv. Au sein de la majorité chite.....	20
2. Le traitement des minorités ethniques.....	20
3. Le traitement des militants, des étudiants, des journalistes et des dissidents.....	22
4. Le traitement réservé aux femmes.....	25
5. La persécution fondée sur l'orientation sexuelle.....	27
6. La peine capitale infligée à des personnes d'âge mineur.....	28
II. LES DROITS DE LA PERSONNE EN IRAN : OBSERVATIONS DU SOUS-COMITÉ.....	29
1. Les obligations envers sa population en matière de droits de la personne.....	29
i. Les obligations issues de traités.....	29
ii. L'obligation de respecter, protéger et promouvoir les droits de la personne.....	30
a) Manquement à l'obligation de respecter les droits de la personne.....	31
b) Manquement à l'obligation de protéger les droits de la personne — impunité répandue.....	31
c) Manquement à l'obligation de promouvoir les droits de la personne.....	32
iii. La responsabilité du gouvernement iranien.....	32
2. Le rôle du Canada dans les discussions avec l'Iran sur la violation des droits de la personne.....	35
i. Continuer d'appuyer les Iraniens désireux de bâtir un pays juste et ouvert.....	36

LE COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET DU DÉVELOPPEMENT INTERNATIONAL

a l'honneur de présenter son

TROISIÈME RAPPORT

Conformément au mandat que lui confère l'article 108(2) du Règlement, le Comité a étudié les droits de la personne en Iran et a convenu de faire rapport de ce qui suit :

SOUS-COMITÉ DES DROITS INTERNATIONAUX DE LA PERSONNE

PRÉSIDENT

Scott Reid

VICE-PRÉSIDENTS

Mario Silva

Johanne Deschamps

MEMBRES

L'hon. Irwin Cotler

Russ Hiebert

Wayne Marston

David Sweet

AUTRE DÉPUTÉ QUI A PARTICIPÉ

Jean Dorian

AUTRE DÉPUTÉE QUI A PARTICIPÉ PENDANT LA 40^e LÉGISLATURE, 2^e SESSION

Eve-Mary Thai Thi Lac

GREFFIERS DU SOUS-COMITÉ

Julie Pelletier

Julie Lalonde Prud'homme

Jacques Mazziade

Roger Préfontaine

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Service d'information et de recherche parlementaires

Melissa Radford, analyste

Allison Goody, analyste

Christine Kostjuk, analyste

Robert Dufresne, analyste

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET DU DÉVELOPPEMENT INTERNATIONAL

PRÉSIDENT

Dean Allison

VICE-PRÉSIDENTS

Bernard Patry

Jean Dorian

MEMBRES

Johanne Deschamps

Peter Goldring

Deepak Obhrai

L'hon. Bob Rae

L'hon. Jim Abbott

Paul Dewar

James Lunney

Glen Douglas Pearson

Dave Van Kesteren

GREFFIÈRE DU COMITÉ

Carmen DePape

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Service d'information et de recherche parlementaires

James Lee, analyste

Allison Goody, analyste

**L'IRAN D'AHMADINEJAD : UNE MENACE POUR
LA PAIX, LES DROITS DE LA PERSONNE ET LE
DROIT INTERNATIONAL**

**Rapport du Comité permanent des affaires
étrangères et du développement international**

**Le président
Dean Allison, député**

**Sous-comité des droits internationaux
de la personne**

**Le président
Scott Reid, député**

DÉCEMBRE 2010

40^e LÉGISLATURE, 3^e SESSION



Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes

PERMISSION DU PRÉSIDENT

Il est permis de reproduire les délibérations de la Chambre et de ses comités, en tout ou en partie, sur n'importe quel support, pourvu que la reproduction soit exacte et qu'elle ne soit pas présentée comme version officielle. Il n'est toutefois pas permis de reproduire, de distribuer ou d'utiliser les délibérations à des fins commerciales visant la réalisation d'un profit financier. Toute reproduction ou utilisation non permise ou non formellement autorisée peut être considérée comme une violation du droit d'auteur aux termes de la *Loi sur le droit d'auteur*. Une autorisation formelle peut être obtenue sur présentation d'une demande écrite au Bureau du Président de la Chambre.

La reproduction conforme à la présente permission ne constitue pas une publication sous l'autorité de la Chambre. Le privilège absolu qui s'applique aux délibérations de la Chambre ne s'étend pas aux reproductions permises. Lorsqu'une reproduction comprend des mémoires présentés à un comité de la Chambre, il peut être nécessaire d'obtenir de leurs auteurs l'autorisation de les reproduire, conformément à la *Loi sur le droit d'auteur*.

La présente permission ne porte pas atteinte aux privilèges, pouvoirs, immunités et droits de la Chambre et de ses comités. Il est entendu que cette permission ne touche pas l'interdiction de contester ou de mettre en cause les délibérations de la Chambre devant les tribunaux ou autrement. La Chambre conserve le droit et le privilège de déclarer l'utilisateur coupable d'outrage au Parlement lorsque la reproduction ou l'utilisation n'est pas conforme à la présente permission.

On peut obtenir des copies supplémentaires en écrivant à :

Les Éditions et Services de dépôt Travaux publics et Services gouvernementaux Canada
Ottawa (Ontario) K1A 0S5

Téléphone : 613-941-5995 ou 1-800-635-7943

Télécopieur : 613-954-5779 ou 1-800-565-7757

publications@tpsgc-pwgsc.gc.ca

<http://publications.gc.ca>

Aussi disponible sur le site Web du Parlement du Canada à
l'adresse suivante : <http://www.parl.gc.ca>

CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA



**L'IRAN D'AHMADINEJAD : UNE MENACE POUR
LA PAIX, LES DROITS DE LA PERSONNE ET LE
DROIT INTERNATIONAL**

**Rapport du Comité permanent des affaires
étrangères et du développement international**

**Le président
Dean Allison, député**

**Sous-comité des droits internationaux
de la personne**

**Le président
Scott Reid, député**

DÉCEMBRE 2010

40^e LÉGISLATURE, 3^e SESSION